

تفہیم دین

مولانا امین احسن اصلاحیؒ

www.iqbalkalmati.blogspot.com

سلسلہ مطبوعات نمبر ۱۶
جلد حقوق محفوظ

مزید کتب پڑھنے کے لئے آج ہی وزٹ کریں : www.iqbalkalmati.blogspot.com

ناشر : _____ ماجد خاور
مطبع : _____ مکتبہ جدید پریس - لاہور
اشاعت : _____ جمع اول - ایک ہزار
تاریخ اشاعت : _____ مئی ۱۹۹۲ء - ذی قعدہ ۱۴۱۲ھ
ادارہ : _____ فاران فاؤنڈیشن
۱۲۲ - فیروز پور روڈ - اچھرہ
لاہور - ۵۴۶۰۰ - پاکستان
فون : ۲۸۰۹۳۹ - ۰۲۲
قیمت : ۵۴/۰۰ روپے

تفہیم دین

تالیف

امین احسن صٹلاچی

ترتیب

خالد مسعود



فاران پبلشرز

لاہور — پاکستان

مزید کتب پڑھنے کے لئے آج ہی وزٹ کریں : www.iqbalkalmati.blogspot.com

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فہرس

۱۱

دیباچہ

۶۳-۱۳

حصہ اول — قرآنیات

۱۵

آیات متشابہات

۱۸

نسخ سے متعلق دو سوال
سلطنت اسرائیل اور یہود سے متعلق قرآن کی

۲۲

پیشین گوئی

۲۸

حضرت نوح علیہ السلام کے واقعہ کی توجیہ

۳۲

سورہ روم کی آیتِ ربا کی تاویل

۳۶

ضبطِ ولادت کے حق میں قرآن سے استدلال

۴۱

سجدہ تعظیم

۴۸

سجدہ سے متعلق قرآنی تصریحات

۴۹

سجدہ سے متعلق احادیث کی تصریحات

۵۰

تعظیم و تہیت سے متعلق امت کا عام رویہ

- ۵۱ فلسفہ دین کے نقطہ نظر سے
۵۱ ضمنی سوالات کا جواب
۵۴ قادیانیوں کا ایک غلط استدلال
۵۶ غلاف کعبہ کی شرعی حیثیت اور اس کی تعظیم کے حدود
۶۲ کیا فرشتے تغیر ملکوت ہیں

حصہ دوم — تحقیق حدیث و سنت ۶۵-۹۲

- ۶۷ نقد حدیث
۷۵ حضرت ابوہریرہؓ کی روایت حدیث اور حضرت عمرؓ
۷۷ ماعز اسلمی
حضرت عائشہؓ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
۸۰ کے نکاح کی صحت
۸۲ سنت خلفائے راشدین
۸۷ خلفائے راشدین کے تعامل کے سنت ہونے کا مفہوم
۹۱ اہل سنت کے فرقوں میں رواداری
۹۴ امام بخاریؒ کی مستند سوانح حیات

حصہ سوم — فلسفہ دین ۹۵-۱۲۰

- ۹۷ انسان کی فطرت اور اس کا طرز عمل
۱۰۳ عقائد و عبادات کا تعلق تعمیری سیرت سے

- قرآن کی رو سے ترقی کا مفہوم ۱۰۶
ختم نبوت کے بعد ہدایت خلق کا انتظام ۱۰۹
جزائر و سزا اتمام حجت کے ساتھ ہے ۱۱۳
دنیا میں ناقص چیزوں کے وجود کی مصدقہ ۱۱۷

حصہ چہارم — اسلامی نظام اجتماعی ۱۵۲-۱۴۱

- مجتہدین، اجتہاد اور اجماع ۱۲۳
شوری سے متعلق دو اہم سوال ۱۲۶
اسلام میں شوری کی حیثیت ۱۳۴
حکومت اسلامی کے قیام کی شرط اول ۱۳۷
ایک مزید سوال ۱۳۸
حکومتی اقتدار اور اصلاح معاشرہ ۱۴۳
اسلامی ریاست میں عہدے کی طلب ۱۴۷
اختیار النفع و دفع الضرر کا سوال ۱۵۰

حصہ پنجم — قومی و ملی معاملات ۱۸۱-۱۵۳

- اسلامی اخبارات میں عربی و تصاویر کی اشاعت ۱۵۵
موجودہ حالات میں علماء کی بے ہستی ۱۵۷
پاکستان اور اسلامی تنظیمات ۱۵۹
مذہبی فرقوں کے مابین آویزش ۱۶۴

- ۱۶۷ شیعہ کتنی فسادات کا مشلہ
- ۱۶۸ پرویز صاحب اور فتویٰ کفر
- سر سید احمد خان مرحوم
- ۱۶۹ بحیثیت ایک شیعہ، کتب صلیح اور منہجات دہندہ
- ۱۷۰ جمال عبدالناصر اور نعرہ اتحاد عرب
-

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ

استاذی مولانا امین احسن اصلاحی مدظلہ نے ۱۹۵۹ء میں ماہنامہ میثاق کا اجرا کیا تو اس میں تفسیر تہذیب قرآن اور دوسرے علمی مضامین کی اشاعت کے علاوہ قارئین کے سوالوں کے جوابات دینے کا سلسلہ بھی شروع کیا۔ یہ سلسلہ نہایت دلچسپ تھا کیونکہ اس میں بیشتر سوالات جدید تعلیم یافتہ طبقے کی طرف سے موصول ہوتے اور ان کا تعلق بھی کسی واقعی اشکال سے ہوتا۔ مولانا اس کا جو جواب دیتے وہ نہایت مفصل و مدلل اور جدید ذہن کو اپیل کرنے والا ہوتا۔ لہذا یہ جوابات بجائے خود علم کا ایک خزانہ ہیں جن کے مطالعہ سے مسائل پر غور کرنے کی راہ نکلتی ہے۔ یہ خزانہ اب تک میثاق کی پُرانی فائلوں میں دفن تھا۔ اب اس کو مرتب کر کے اس کے قارئین کے حوالہ کیا جا رہا ہے۔

سوالات کا جائزہ لینے پر اندازہ ہوا کہ ان میں سے بعض کا تعلق کسی تاویل یا حکمت قرآن سے تھا، بعض میں حدیث و سنت سے متعلق اشکالات پیش کیے گئے تھے، بعض قارئین نے دین کے فلسفہ کو سمجھنے کی خواہش کی تھی، کچھ سوالات اسلام کے سیاسی نظام کے بارے میں تھے اور بعض میں قوم و ملت کی صورت حال کے متعلق مولانا کی رائے طلب

کی گئی تھی۔ میں نے مناسب سمجھا کہ ان مسائل کو قرآنیات، تحقیق حدیث و سنت، فلسفہ دین، اسلامی نظام اجتماعی اور قومی و ملی معاملات کے عنوانات کے تحت مرتب کر دوں۔ اپنا سچا اس کتاب میں انہی پانچ عنوانات کے تحت مولانا کی تحریروں کو جمع کر دیا گیا ہے۔

قارئین محسوس کریں گے کہ بعض مسائل تو خالص علمی ہیں اس لیے قُرب و بُعد زمانی کا ان پر کوئی اثر نہیں پڑتا، لیکن جو مسائل بظاہر وقتی ہیں اور ان پر اب تقریباً تیس برس کا طویل عرصہ گزر چکا ہے ان میں بھی مولانا کی تحریروں کی تازگی ابھی تک قائم ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تیسرہ ہمارے آج ہی کے قومی و ملی امور پر ہو رہا ہے اور ہمارے قومی معاملات تیس برس بعد بھی اسی پہلی دگر پر چل رہے ہیں۔ تاہم قارئین مطالعہ کے دوران اس امر کو ملحوظ رکھیں کہ یہ تحریریں اس دور کی ہیں جب محمد ایوب خان مرحوم ملک کے صدر تھے اور کچھ عرصہ مارشل لا کی پابندیوں میں گزرا تھا۔ امید ہے یہ کتاب قارئین کے بہت سے اشکالات کو رفع کرنے کا باعث ہوگی اور وہ موجودہ ملکی حالات کے مقابلہ کے لیے بھی اس میں رہنمائی پائیں گے۔ اللہ تعالیٰ اس کو ہم سب کے لیے نافع بنائے۔

خالہ مسعود

لاہور

۷ نومبر ۱۹۹۱ء



قرآنیات

آیات متشابہات

مے قرآن مجید میں جو آیات متشابہات ہیں ان کے بیان میں کیا مصلحت ہے جبکہ وہ ہماری سمجھ اور احساس سے بالاتر ہیں جنہیں معنوی لحاظ سے ان سے آخر کیا فائدہ پہنچتا ہے؟

ج، آیات متشابہات سے مراد قرآن مجید کی وہ آیات ہیں جن میں جنت و دوزخ اور احوال غیب کی وہ تفصیلات بیان ہوئی ہیں جن کے سمجھنے کے لیے تخیل و تشبیہ کے سوا اور کوئی طریقہ ہی نہیں ہے۔ جہاں تک آخرت کا تعلق ہے اس کو مطلقاً سمجھ لینا تو عقلاً ممکن ہے لیکن آخرت کے عذاب و ثواب کی تفصیلات اور نوح، قلم، کرسی، عرش، میزان وغیرہ جیسے حقائق کو سمجھانے کے لیے اس کے سوا اور کیا راستہ ہے کہ ہماری زبان کی تعبیریں ان حقائق کی تفہیم کے لیے استعمال کی جائیں۔ لیکن یہ تعبیرات بہر حال تخیل و تشبیہ کی نوعیت کی چیزیں ہیں جن سے ان کا ایک تصور تو ہمارے سامنے آسکتا ہے لیکن ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ بعینہ یہ حقائق ہمارے سامنے آگئے ہیں۔

ان حقائق کے متعلق یہ کہنا کہ چونکہ یہ ہماری سمجھ اور احساس سے بالا ہیں اس وجہ سے ان کے بیان کا سرے سے کوئی فائدہ ہی نہیں ہے، کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ اس میں تو شبہ نہیں کہ اس بیان سے ان حقائق کی حقیقت ہماری سمجھ میں نہیں آسکتی، لیکن ان کا ایک تصور ہمارے سامنے آتا ہے جس سے ہمارے علم میں بھی بڑا اضافہ ہوتا ہے اور ان کے اخلاقی اثرات بھی ہماری زندگیوں پر مرتب ہوتے ہیں۔ بشرطیکہ ہم ان پر اسی اجمال کے ساتھ ایمان لائیں جس اجمال کے ساتھ وہ بیان ہوئے ہیں۔ ان میں کوئی ٹیڑھ پیدا کرنے اور ان کی آڑ سے کر کوئی فتنہ اٹھانے کی کوشش

ذکر کریں۔ چنانچہ جن لوگوں کے علم میں پختگی ہوتی ہے وہ اس طرح کی چیزوں کی زیادہ کھوج کر یہ میں نہیں پڑتے بلکہ ان پر ایمان لگاتے ہیں اور ان کی تفصیلات و کیفیات کے علم کو علم الہی کے حملے کرتے ہیں۔ امام مالکؒ کے متعلق آپ نے شاید سنا ہو کہ ان سے پوچھا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے عرش پر استواء کی کیا حقیقت ہے تو انھوں نے جواب میں فرمایا کہ استواء معلوم ہے لیکن اس کی کیفیت مجہول ہے۔

اسی پر ان ساری باتوں کو قیاس کر لیجئے جو اعمال غیب اور احوال آخرت سے متعلق قرآن مجید میں بیان ہوئی ہیں۔ ان کی اصل کیفیات ہم یہاں جو شبہ نہیں سمجھ سکتے لیکن اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہمارے لیے ان کا تصور بھی بالکل غیر مفید ہے بلکہ وہ باتوں کے لیے ایک ناراضی شکر کے مجاہد و غرائب کی تفصیلات اس اعتبار سے اس کے علم سے فوق ہیں ہوتی ہیں کہ وہ اپنے پیافوں سے ان میں سے کسی چیز کو بھی نہ پانچ سکتا ہے نہ تول سکتا ہے لیکن یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ تفصیلات اس کے لیے بالکل ہی بے سود ہوتی ہیں۔

اسی پر قیاس غیب کے حالات و معاملات کو کیجئے ان کے بیان کے لیے ہماری زبان ناقص ہے اور ان کے احاطہ کے لیے ہماری عقل محدود لیکن اگر ایک چیز کا ہم احاطہ نہیں کر سکتے تو اس کے یہ معنی کب ہیں کہ اس کا ہم سرے سے کوئی تصور ہی نہیں کر سکتے تصور کر سکتے ہیں تو یہ تصور ہمارے علم میں بھی اضافہ کر سکتا ہے اور اگر ہم اس کی قدر کریں تو جیسا کہ ہم نے عرض کیا اس سے ہمارے اخلاق کی بھی تربیت ہو سکتی ہے۔ چنانچہ اہل ایمان کے متعلق قرآن مجید میں یہ بات بیان ہوئی ہے کہ جب جنت کی نعمتیں آخرت میں ان کے سامنے آئیں گی تو وہ خوش ہو کر کہیں گے کہ یہ تو وہی چیزیں ہیں جو میں عطا ہوئی تھیں۔ خاص ہے کہ یہ پہلے انہی آیات کے پردے میں ہی تھیں جن کو قرآن میں تشابہات سے تعبیر کیا گیا ہے۔

تشابہات کے لفظ سے کہیں آپ اس شبہ میں نہ مبتلا ہوں کہ اس سے مراد شبہ میں ڈال دینے والی آیات ہیں۔ قرآن مجید میں کوئی چیز بھی شبہ میں ڈالنے والی نہیں ہے۔ تشابہات سے مراد پردہ غیب کی وہی تفصیلات ہیں جن کے بیان کے لیے اس عالم کا تشبیہی جامہ مستعار لیا گیا ہے ایک تو عقائد اعمال اخلاق اور موعظت کے اصول اور کلیات ہیں۔ ان کو قرآن نے حکمت

سے تعبیر کیا ہے اور سارا دین انہی پر مبنی ہے۔ دوسرے احوال کی نادرہ تفصیلات ہیں جو ہمارے عقل کے احاطہ سے تو باہر ہیں لیکن عقل سلیم ان کے قبول کرنے سے انکار نہیں کر سکتی۔ حکمت پر ایمان رکھنے والے ان مشابہات سے بڑا فائدہ اٹھاتے ہیں، انہیں کبھی ان کے سبب کوئی تشویش لاحق نہیں ہوتی، البتہ جو لوگ سرے سے حکمت، سما کے معاملہ میں بے یقینی میں مبتلا ہوتے ہیں وہ ان مشابہات کی آڑ سے کر سارے دین کے غلاف نھنے اٹھانے کی کوشش کرتے ہیں۔

سنخ سے متعلق دو سوال

میں نے آئندہ قرآن میں تفسیر سورہ بقرہ کے تحت سنخ کی جو بحث شائع ہوئی ہے اس کو پڑھ کر ایک تاریخی کے ذہن میں دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ اگر مختلف ایمان یا شریعت کے ذریعہ انسانی ذہن کی تربیت کی جاتی رہی ہے اور انیسائے کرام خوب سے خوب تر دین پیش کرتے چلے آتے ہیں تو آخر یہ سلسلہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر آ کر کیوں ختم ہو گیا ہے جب کہ ہم دیکھتے ہیں کہ انسان اس کے بعد بھی بدستور ترقی کے مدارج طے کرتا چلا جاتا ہے۔ آخر یہ کیسے فرض کر لیا جائے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انسانی ذہن جس معیار تک پہنچ گیا ہے اس کے بعد وہ اس سے اوپر نہیں سوچ سکتا۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ منسوخ آیات کو باقی رکھنے میں کیا حکمت ہے جب کہ وقتی یا بنگاہی قسم کے احکام وہی فنی کے ذریعہ دیتے جاسکتے تھے اور غیر متبدل احکام قرآن مجید میں رکھے جاسکتے تھے؟

ج: آپ کے پہلے سوال کا جواب میں نے اپنی کتاب اسلامی قانون کی بنیاد میں دیا ہے اگر آپ اس میں سے اسلامی قانون کے ارتقاء کی فصل پڑھ لیتے تو مجھے توقع ہے کہ آپ کا شبہ صاف ہو جاتا۔ اس مسئلہ سے متعلق دو باتیں نگاہ میں رکھتے:

ایک یہ کہ اس دنیا میں ہر چیز کی ترقی کی ایک خاص حد ہے جس پر پہنچ کر وہ اپنے کمال کو پہنچ جاتی ہے۔ یہاں کی کوئی چیز بھی ایسی نہیں ہے جو ترقی و عروج کی غیر محدود حد و صفا جیتیں سے کرائی ہو۔ شجر و حجر سے لے کر انسان تک ڈیرا اور پہاڑ سے لے کر مرد و ماہ تک جتنی بھی مخلوقات ہیں سب

محدود اور محدود چھ اس کے لازمی نتیجہ کے طور پر نہی ہیں۔ غیر محدود اور ابدی واذلی صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔ افراد بحیثیت افراد کے اقوام کے اور یہ کائنات بحیثیت مجموعی سب ایک ہی قانون کے تابع ہیں۔ سب کے عروج و کمال کی ایک خاص حد ہے اور پھر بالآخر سب کے لیے زوال اور فنا ہے۔ اگر ہم انسان کی ترقی کو غیر محدود مان لیں تو اس کے معنی تو یہ ہوتے کہ ہم نے اس کو خدا مان لیا اور اگر ہم اس دنیا کی ترقی کو غیر محدود مان لیں تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ ہم دنیا کو اذلی و ابدی قرار دیتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ عقیدہ ایمان باللہ کے بھی منافی ہے اور ایمان بالآخرت کے بھی اس وجہ سے یہ خیال تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا کہ انسان اس دنیا سے مافی میں غیر محدود و صلا میسر کا مالک ہے۔ جس طرح افراد کو آپ دیکھتے ہیں کہ بچپن کے دور کے بعد ان پر ایک دور بوجھ اور سبب پیدا ہوتا ہے جس سے وہ اس قابل ہو جاتے ہیں کہ اپنے حقوق و فرائض پہنچان سکیں اور اس حیات و نبوی سے متعلق اپنی ذمہ داریوں کو سمجھ سکیں اسی طرح انسان پر بحیثیت مجموعی بھی بوجھ اور سبب پیدا ہوتا ہے جب وہ اس شریعت کا حامل ہو سکا جو تمام بنی نوع انسان کے لیے کیساں اور رہتی دنیا تک اس کی رہنمائی کے لیے کفایت کرنے والی ہے۔ ہمارے نزدیک انسانیت کے سن رشد کا یہ دور ہے جس میں اسلامی شریعت نازل ہوئی۔ چنانچہ اس کے نزول کے بعد دین کی تکمیل کا بھی اعلان کر دیا گیا اور سلسلہ نبوت کے خاتمہ کا بھی۔ اب اگر کوئی شخص ہمارے اس عقیدہ سے اتفاق نہیں کرتا بلکہ وہ یہ دعوے کرتا ہے کہ انسان کے عروج و ترقی کا سلسلہ برابر جاری رہے گا اس کے لیے کوئی حد و نہایت نہیں۔ ہم جس دور کو انسانیت کا سن رشد قرار دیتے ہیں وہ اس کو بھی دور طفولیت قرار دیتا ہے تو اس کے اور ہمارے عقائد میں بنیادی اختلاف ہے۔ وہ درحقیقت انسان اور کائنات کو غیر مافی مانا ہے بلکہ سچ پوچھتے تو وہ خود انسان کو خدا مانتا ہے۔ میرے نزدیک یہ چیز بدلتا ہر کفر و شرک ہے۔ اگر ہم اس نظریہ کو تسلیم کر لیں تو ہمیں اس تصور سے لازماً دستبردار ہونا پڑے گا جو اس کائنات اور اس کے اندر بسنے والے انسان سے متعلق قرآن نے ہمیں دیا ہے۔

وہ مری بات یہ ہے کہ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر شریعت الہی کی تکمیل ہو گئی تو اس کے معنی یہ ہے کہ اب شریعت کی ترقی رک گئی اب نہ انسان کوئی نئی

بات سوچے گا اور نہ کسی معاملہ میں شریعت کی رہنمائی کا محتاج ہوگا بلکہ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ انسانیت کی رہنمائی کے لیے اس دنیا میں جو اصول ضروری تھے وہ اصول اللہ تعالیٰ نے ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے انسان کو دے دیئے۔ یہ اصول اس بات کے لئے کافی ہیں کہ رہتی دنیا تک انسان تمام پیش آنے والے معاملات میں ان کو حق و باطل کے درمیان امتیاز کے لیے ایک کسوٹی کے طور پر استعمال کر سکے، اموروں کے متعلق یہ بات آپ جانتے ہوں گے کہ جزئیات کی حرج وہ معین حالات ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہوتے بلکہ ایک اصول سے ہزاروں دھکوں جزئیات پیدا ہو سکتی ہیں، اصول و کلیات سے جزئیات مستنبط کرنے کے کام کو اسلامی شریعت میں اجتہاد سے تعبیر کیا گیا ہے، اس اجتہاد کا کام یہ ہے کہ زندگی میں جتنے مسائل بھی پیدا ہوں ان سب کو اسلامی شریعت کے اصولوں اور اس کے مزاج پر پرکھ کر یہ حکم لگائے کہ ان میں سے کون سی بات اسلام کے مزاج سے موافق ہے اور کون سی ناموافق، ہمارے ہاں فقہ کا سارا ذخیرہ اسی اجتہاد کی بدولت ظہور میں آیا ہے اور یہ سارا ذخیرہ انہی مسائل سے متعلق ہے جو انسان نے نئے سوچے اور پیدا کئے ہیں، اسی طرح آئندہ بھی جو مسائل پیدا ہوں گے ان کے حل کے لیے یہ اجتہاد کفایت کرے گا۔ یہ الگ بات ہے کہ مسلمان اس اصول سے کام نہ لیں یا فقط کام لیں، ان دونوں باتوں میں سے کسی بات کی بھی ذمہ داری اسلام پر نہیں عائد ہوتی بلکہ خود مسلمانوں پر عائد ہوتی ہے۔

آپ کے دوسرے سوال کے جواب میں عرض ہے کہ منسوخ احکام کے قرآن مجید میں باقی رکھنے میں بہت سی مصلحتیں ہیں جن میں سے بعض کی طرف ہم مبالغہ کرتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ قرآن مجید کی محفوظیت کے نقطہ نظر سے ان کا قرآن مجید میں باقی رکھا جانا ضروری تھا، اگر یہ نکال دیئے جاتے تو بہر حال ان کے نکالے جانے کی روایت لوگوں میں باقی رہتی کہ فلاں فلاں احکام قرآن میں تھے جو منسوخ ہو جانے کے سبب نکال دیئے گئے۔ یہ روایات معلوم نہیں کن کن شکلوں میں انگوٹوں سے پھلوں کی طرح منتقل ہوتیں اور پھر معلوم نہیں مخالفین اسلام ان کو قرآن کی محفوظیت کو مشتبہ ثابت کرنے کے لیے کس کس طرح استعمال کرتے۔ ان کے باقی رکھے جانے کی وجہ سے یہ کہنے کا کسی کے لیے موقع باقی نہیں رہا کہ

قرآن کا کوئی ایک نقطہ یا شوشہ بھی کم دہیٹ ہو جائے۔ بلکہ ہم بڑے اعتماد کے ساتھ یہ دعویٰ کرنے کے پوزیشن میں ہیں کہ قرآن کی وہ آیات بھی قرآن میں بعینہ محفوظ ہیں جو منسوخ ہو چکی ہیں دوسری مصلحت اس میں یہ ہے کہ جو احکام منسوخ ہوتے ہیں ان میں سے سب

پورے کے پورے منسوخ نہیں ہو گئے ہیں بلکہ بیشتر ایسے ہیں جن میں نسخ کی نوعیت صرف ترمیم کی ہے مثلاً وصیت کا حکم آیات میراث کے ذریعہ سے وارثوں کے لیے تو منسوخ ہو گیا لیکن غر وارثوں کے لیے اس کی اجازت ٹھٹ مال کے ساتھ باقی رہی۔ اسی طرح روزے کے معاملہ میں اصل حکم تو باقی رہا لیکن بعض رعایات منسوخ ہو گئیں۔ یہی ذالقیاس بعض احکام کا وجوب تو منسوخ ہو گیا لیکن ایک نفی نیکی کی حیثیت سے اب بھی وہ قائم ہیں۔ غرض کہ اس طرح کے احکام کا باقی رکھا جانا ضروری تھا۔ اگر نسخ اور منسوخ دونوں باقی نہ رکھے جاتے تو اصل اور ترمیم میں امتیاز کس طرح ہوتا۔

تیسری یہ کہ اس سے اللہ تعالیٰ کی اس رافت و رحمت کا جہیں علم ہوتا ہے جو اس نے اس شریعت کے دینے میں جاسے لیے ملحوظ رکھی ہے۔ بالخصوص وہ احکام جو امت پر مخصوص حالات میں واجب ہوتے لیکن پھر ہمارے ضعف پر نچا کر کے ان میں تخفیف کر دی گئی اس رافت و رحمت کا خاص مظہر ہیں۔ ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہماری شریعت اس قسم کے اصدا و انفال سے بالکل پاک ہے جس قسم کے اصدا و اغلال یہود کی شریعت میں موجود ہیں۔

چوتھی مصلحت اس میں یہ ہے کہ ان منسوخات سے اسلامی شریعت کا اصل مزاج نمایاں ہوتا ہے کہ اس کی برات میں حکمت و مصلحت ہے۔ اس میں بندوں کی ضروریات اور ان کی کمزوریوں کو پورا پورا لحاظ ہے۔ اس میں تدبیر و تدبیر کا اہتمام ہے۔ یہ انکشاف ان لوگوں کے لیے جو قیمتی دولت ہے جو شریعت کے اصدا و رموز پر غور کرتے ہیں اور اس کے اصل فلسفہ کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اسی انکشاف سے ان کے لیے حکمت کی راہیں کھلتی ہیں اور معرفت کی راہ میں ان کے قدم مضبوط ہوتے ہیں۔

سلطنت اسرائیل اور یہود سے متعلق قرآن کی پیشین گوئی

میں : باوجود اس کے کہ یہودیوں کو قرآن میں ملعون و مفسوب قرار دے دیا گیا ہے اور کہہ دیا گیا ہے کہ یہ جہاں کہیں بھی ہوں ان پر ذلت کی مار ہے، قرآن کے اس فرمان کی صداقت مسلم ٹرڈز کی کھٹک یہ پیدا ہوتی ہے کہ یہ ناب یوں آگئے اور غلطیوں کی ریاست کے قیام کی بنا پر عرب و عجم پر ان کا سکہ کیوں چلنے لگا کہ کج چورا عرب شاید ہی ان کے مقابلے میں آسکے، آل عمران کی آیات ۱۱۱ اور ۱۱۳ میرے میں نظر ہیں، یہاں یہ فقرہ بھی موجود ہے : ان پر محتاجی و مفلکی مسلط کر دی گئی ہے :

ج : قرآن مجید میں یہود کے متعلق کوئی پیشین گوئی ایسی نہیں کی گئی ہے جس کی بعد کے حالات و واقعات سے تردید ہو رہی ہو لیکن لوگ عام طور پر اپنے ذہن میں کوئی مفروضہ قائم کرتے ہیں اور پھر اس مفروضہ کی روشنی میں حالات کو دیکھتے ہیں اور جب حالات اور ذہنی مفروضہ میں مطابقت نہیں پیدا کر پاتے تو شبہات میں مبتلا ہوتے ہیں کہ جب قرآن میں پیشین گوئی اس طرح کی گئی تھی تو واقعات و حالات اس کے خلاف کیوں جا رہے ہیں ؟ حالانکہ اختلاف اگر ہو گا تو ان کے ذہنی مفروضہ اور واقعات میں ہو گا نہ کہ قرآن مجید میں اور ہمارے رخ سے ثابت شدہ حالات میں، آپ نے آل عمران کی جس آیت کی بنا پر سوال کیا ہے وہ آیت قرآن مجید میں اپنے سیاق و سباق کے ساتھ اس طرح ہے :

وَلَوْ اَنَّ اَهْلَ الْاِيْكُنَابِ لَكَانَ خَيْرًا
اَلَمْ يَكُنْ اِيْكُنَابِ لَكَانَ خَيْرًا
اَلَمْ يَكُنْ اِيْكُنَابِ لَكَانَ خَيْرًا
اَلَمْ يَكُنْ اِيْكُنَابِ لَكَانَ خَيْرًا

ان کے لیے بہتر موبان ان میں سے کچھ مومن ہیں اور
ان کے لیے بہتر موبان ان میں سے کچھ مومن ہیں اور
ان کے لیے بہتر موبان ان میں سے کچھ مومن ہیں اور
ان کے لیے بہتر موبان ان میں سے کچھ مومن ہیں اور

يَقَاتِلُوكُمْ يَوْمَ تَوَكَّدُوا الْاُذْيَارَ شَعْرًا
لَا يَنْصُرُوْنَ هُ ضَرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذَّلَّةُ
اِنَّ مَا تَقْتَضُوا اِلَّا جَبَلٌ مِّنَ اللّٰهِ وَخَبَلٌ
مِّنَ النَّاسِ يَبَاوَا بَعْضُكُم مِّنَ اللّٰهِ
وَضَرِبَتْ عَلَيْهِمُ الْمَكَّةُ ذَا لِكَ
بَانَتُمْ كَانُوا يَكْفُرُوْنَ بِآيَاتِ اللّٰهِ وَ
يَقْتُلُوْنَ الْاَنْبِيَاءَ بَغْيًا حَتّٰى ذَا لِكَ
سَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُوْنَ يُكْسُوْا
سَوَاعِدَ مِّنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اُمَّةً قَاتِلَةً
يَكْتُلُوْنَ اِيَّاتِ اللّٰهِ اَنۡسَاءَ النَّبْلِ وَ
هُمۡ لَيۡسَ جَدُوۡنَ هُ يَوْمِنُوۡنَ بِاللّٰهِ
اَلْيَوْمِ الْاٰخِرِ رِيۡا سُوۡدُوۡنَ بِالْمَعۡرُوۡفِ
يَنۡهَوۡنَ عَنِ الْمُنۡكَرِ وَيُنۡاۡرِضُوۡنَ
اِلَ الْخَيْرَاتِ وَاُوۡلٰٓئِكَ مِّنْ
صَّالِحِيۡنَ هُ وَمَا يَفْعَلُوۡا
مِنۡ خَيْرٍ نَّلٰنۡ يَكْفُرُوۡا
وَاللّٰهُ عَلِيۡمٌ بِاَلۡمُتَّقِيۡنَ هُ
۱۱۰۔ ۱۱۵۔ آل عمران

مگر یہ کہ زبان دلائی کریں۔ اور اگر یہ تم سے جنگ
کے لیے نکلیں گے تو تمہیں پیٹھ دکھائیں گے پھر
ان کی کوئی مدد کرنے والا نہ ملے گا۔ یہ جہاں کہیں
بھی ہیں ان پر زلزلت کی مار ہے مگر اللہ کے بند
کے تحت یا لوگوں کے کسی معاہدہ کے تحت۔ یہ
اللہ کا غضب ہے کہ لوگ ہیں اور ان پر نپٹ
ہمیں خوب دلی گئی ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ یہ
اللہ کی آیتوں کا انکار کرتے اور نبیوں کو ناحق قتل
کرتے رہے ہیں اور یہ جہالت انھوں نے اس
سبب کی کہ انھوں نے اللہ کی نافرمانی کی اور یہ حد
سے بڑھ جاتے والے تھے۔ مارے اہل کتاب
یکساں نہیں ہیں۔ ان اہل کتاب میں ایک گروہ
ایسا بھی ہے جو اللہ کے بند پر قائم ہے۔ یہ رات
و قوتوں میں اللہ کی آیات کی تلاوت کرتے ہیں اور
سجود کرتے ہیں۔ یہ اللہ اور روزِ آخرت پر ایمان
رکھتے ہیں معروہ کا حکم دیتے اور منکر سے روکتے
ہیں اور ان کے کاموں میں مباحث کرتے ہیں یہ
لوگ صالحین ہیں اور جو ان کی بھی یہ کہیں گے اس کی
مادہ ری نہیں کی جائیگی اللہ متقیوں کو جانتا ہے۔

اس پر سے سلسلہ کلام کو پیش نظر رکھتے ہوئے اگر آپ زیر بحث سوال پر غور کریں گے
تو یہ حقیقت آپ پر واضح ہوگی کہ یہاں یہود کا وہ اخلاقی اور سیاسی زوال بیان ہو رہا ہے جس میں
وہ ان آیات کے نزول کے زمانہ میں مبتلا ہو چکے تھے۔ ان یہود کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کو مخاطب کر کے کہا جا رہا ہے کہ یہ لوگ تمہارے مقابل میں نہیں

آئیں گے۔ اور اگر آئیں گے تو منہ کی کھائیں گے۔ ان کے حوصلے ہست ہو چکے ہیں اور ان کی جبین ٹوٹ چکی ہیں۔ ان کی مسلسل بد عملیوں کے سبب سے ان پر ذلت اور پست جسمی کی موت جاری ہو چکی ہے۔ اب اگر یہ کہیں کھڑے نظر آ رہے ہیں تو اپنے بن بوتے پر نہیں کھڑے ہیں بلکہ اللہ کے ذمہ نے ان کو امان اور پناہ دے رکھی ہے یا لوگوں کے ساتھ کسی معاہدے کا انھوں نے سارا حاصل کر رکھا ہے۔

خود کیجئے کہ قرآن مجید نے ان کے بارے میں یہ جو باتیں فرمائی تھیں وہ حرف حروف کس طرح پوری ہوئیں۔ یہود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے مقابل میں کھلم کھلا دین جنگ میں اترنے کی جرأت کبھی نہ کر سکے۔ اور اگر پس پر وہ کبھی تھے بھی تو انھیں منہ کی کھانی پڑی۔ ان کے جو قبائل مینہ کے قرب و جوار میں آباد تھے ان کو یکے بعد دیگرے نہایت ذلت کے ساتھ اپنی بستیوں سے نکال کر دی گئی تھیں۔ یہاں تک کہ حضرت عمرؓ نے ان کو اپنے دورِ خدمت میں کیا قلم جزیرہ عرب ہی سے جلا وطن کر دیا اور اس کے بعد جہاں بھی ان کو امان ملی یا تو اسلم کے ذریعہ کی حیثیت سے ان کی یا پھر دوسروں کے رحم و کرم پر انھیں زندگی کے دن گزارنے پڑے۔ کہیں بھی ان کی یہ حیثیت نہیں باقی رہی کہ وہ ایک آزاد اور با عزت قوم کی حیثیت سے اپنے بن بوتے پر ننگ بستر کر سکیں۔ نہ گورہ بالا آیات کے الفاظ پر بھی طرح طرح کر کے بتائے کہ ان میں کون سا لفظ دینا ہے جس کی صداقت بعد کے واقعات نے ثابت نہ کر دی ہو؟

مذکورہ بالا پیشین گوئی کے علاوہ یہود کے بارے میں ایک اور پیشین گوئی سورہ اعراف میں ان

مذکورہ وار ہے :

وَإِذَا قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ خُذُوا زِينَتَكُمْ مِمَّا فِي بُيُوتِكُمْ لَا تَكُنُوا مِنَ الْفَاسِقِينَ	اور یاد کرو جب کہ میرے رب نے فیصلہ کیا کہ ان کے اور قیامت تک وہ ایسے لوگوں کو مسلماً کرنا میرا
وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ هَٰذِهِ سَاءَ لِمَ لَا يَنْفَعُهُمْ	جو ان کو برے حذب چکھائیں گے۔ بے شک تیرا
وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ هَٰذِهِ سَاءَ لِمَ لَا يَنْفَعُهُمْ	وہ جلد پاواں دینے والا ہے اور وہ حضورؐ پر رحم ہے۔

یہ پیشین گوئی جس بات کی خبر دیتی ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ اللہ تعالیٰ یہود پر ایسے لوگوں کو مسلماً کرنا رہے گا جو ان کو قیامت تک برے حذب چکھاتے رہیں گے۔ اس میں اس بات کی نفی نہیں

ہے کہ: یحییٰ میں ان کو وقفہ اور مہلتیں نہیں دیتے ہیں گے بلکہ آیت کے آخری الفاظ اِنَّ رَبَّنَا
لَسَرِيعُ الْعِقَابِ وَ اِنَّهُ لَظَعْفُوْرٌ رَّحِيْمٌ سے اس بات کا اشارہ نکلتا ہے کہ خدا ان کی سرکشیوں
پر ان کو سزا بھی جبرور دے گا اور ان کو اپنے قانون کے مطابق مہلتیں بھی عطا فرمائے گا۔

چنانچہ یسود کی تاریخ اور بائبل ہسٹری کا مطالعہ کیجئے تو آپ اس امر کا اعتراف کریں گے کہ یسود
کی تاریخ کا کوئی دور بھی ایسا نہیں گزرا ہے جس میں انھوں نے اپنی سرکشی کی پاداش میں سو عذاب کا
مزا چکھا ہو۔ میرے لیے ان کی تاریخ کے اس طرح کے سارے واقعات کا حوالہ دینا اس مختصر جواب
میں ممکن نہیں ہے۔ میں صرف ہی چند واقعات کا حوالہ دے سکتا ہوں جو یسود کے لیے قوی اور اجتماعی
عذاب کی حیثیت رکھتے ہیں۔

یہ سب سے پہلے مصر میں فرعونوں کے ہاتھوں پامال ہوئے۔ پھر بنو نضیر (مشور بنحنت نصر)
کے ہاتھوں ان کی پوری قوم کی قوم کو امیری اور غلامی کی ذلت نصیب ہوئی۔ پھر میس رومی نے ان
کو تاراج کیا۔ پھر عیسائیوں کے ہاتھوں ان کو ذلتیں نصیب ہوئیں۔ پھر مسلمانوں نے ان کو ذی بنایا۔
اب اس دور آخر میں ہٹلر نے ان کو سو عذاب کا مزا چکھایا۔

اس مسلسل عذاب کے دوران میں ان کو ملت کے وقفے بھی ایسا کہ عرض کیا گیا ہے، برابر
میتے رہے ہیں اور ان وقفوں میں یہ زور و قوت بھی حاصل کر لیتے رہے ہیں لیکن یہ زور و دبدر
جب ان کے مزاج میں نشا و پیدا کر دیتا تو اللہ تعالیٰ پھر ان پر اپنے زور آور بندے مسلط کر دیتا جو
ان کا سرخسرو پر کل کے رکھ دیتے۔ سورہ بنی اسرائیل کے پہلے رکوع میں یہ بات بڑی وضاحت
سے بیان ہوئی ہے براہ کرم اس پر ایک نظر ڈال لیجئے اس سے بہت سی گریں کھل جائیں گی۔
اب اس سوال پر غور کیجئے کہ کیا فلسطین میں یسود کی ایک سلطنت قائم ہو جانے سے قرآن
کے ان بیانات کی کسی نوعیت سے تردید ہوتی ہے جو اس نے آل عمران اور احزاب کی مذکورہ
آیتوں میں دیتے ہیں؟

آل عمران کی آیت سے متعلق ہم واضح کر چکے ہیں کہ اس کا کوئی تعلق بھی مستقبل سے نہیں
ہے بلکہ صرف ماضی سے ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اس کو مستقبل سے متعلق کرنے پر اصرار ہی کرے
تو اسے اس بات پر غور کرنا چاہیے کہ اس میں یسود کے لیے جس ذلت و مسکنت کی خبر دی گئی

ہے اس میں اِلَّا تَجْعَلِيْنَ لِلّٰہِ کَوْجَلٍ مِّنَ الْمَآءِ کا ایک مستثناء بھی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ خدا کی کسی دکان کے تحت یا کسی قوم کے ساتھ معاہدے کے تحت ان کو کوئی طور پر اس ذلت سے ملت بھی مل سکتی ہے چنانچہ صلیبت، اسرائیل جیسا کہ نزدیک اسی طرح کی ایک ملت کا موجودہ فساد ہے جو برطانیہ اور امریکہ کے ساتھ میڈو کے ناجائز رشتہ سے ظہور میں آیا ہے۔ اس کو یہودی اپنی کمزور ذہن کا نتیجہ جو لوگ سمجھتے ہیں وہ اسرائیلی کی تاریخ سے ناواقف ہیں۔ اس کا غور بھی برطانیہ اور امریکہ کی سازش سے ہوا ہے اور اس کا قیام بھی اسٹین ہاک امریکہ اور برطانیہ ہی کے دھم دھم پر ہے۔ اسی طرح احزاب کی آیت میں جو پیشین گوئی ہے اس کے متعلق ہم واضح کر چکے ہیں کہ مختلف مذاہب کے پیچ پیچ میں یہود کو کوئی ملت مل جانا اس کے منافی نہیں ہے۔ اس طرح کی صلیبت انھیں پہلے مذاہب کے بعد بھی مل چکی ہیں اور اسی طرح کی ایک ملت اب بھی انھیں ملی ہے بعض لوگوں کا جو یہ خیال ہے کہ یہود کے صحیفوں میں اس امر کی پیشین گوئی موجود ہے کہ ایک طویل انتشار اور ابتری کے بعد یہود آخری دور میں ارض مقدس میں پھر جمع ہوں گے تو میں اس خیال کی تردید نہیں کرتا۔ قدیم صحیفوں کے بعض اشارات کو اس مفہوم میں لیا جاسکتا ہے میرے اساد مولانا فراہی بھی فرماتے تھے کہ اس قسم کے اشارات صحت قدیم میں موجود ہیں بلکہ وہ تو سورہ بنی اسرائیل کی آیت **وَقُلْنَا امِّنْ بَعْدَہٗ لَبِیْضًا اِسْرَآئِیْلُ سُبْحٰنَا** اور ہم نے اس کے بعد بنی اسرائیل سے کہا کہ **اَلْاَرْضُ فَاِذَا جِآءَ وَعْدُآلِہٖمْ سَوَّیًا** اس سرزمین پر جو جس جب آخری بار کا وہ **جَعَلْنَا بَیْنَکُمْ بَیْضًا** (بنی اسرائیل) ظہور پانے کا تو ہم تم کو جمع کر کے گردہ در گردہ کی ناراضی اس سورہ کی شروع کی آیتوں کی روشنی میں کرتے تھے اور اس سے یہ اشارہ نکلتے تھے کہ یہود انتشار اور ابتری کے بعد آخری دور میں ایک مرتبہ ارض مقدس میں پھر جمع ہوں گے لیکن ساتھ ہی انہی آیات کی روشنی میں ان کا یہ خیال بھی تھا کہ اس اجتماع کے بعد ان کی طرف سے جو سرکش ظہور میں آئے گی اس کے نتیجہ میں ان کے اور خدا کا آخری غائب نازل ہوگا جو ان کی کڑوؤں کے رکھ دے گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

آخر میں ایک اور حقیقت کی طرف بھی اشارہ کر دینا ہم ضروری سمجھتے ہیں وہ یہ کہ مسلمانوں کو اس طرح کی پیشین گوئی پر تو فی نخوت سے اپنے ذہن کو پاک کر کے غور کرنا چاہیے اللہ تعالیٰ

کو کسی قوم سے اس کے ایک قوم ہونے کی حقیقت سے نہ نفرت ہے نہ محبت! اس وقت وہ
محبت تو سروسے ہمیشہ ان کے اعمال کی بنا پر جوا کرتی ہے۔ جو ملک ہے کہ جس قوم
کو خدا نے مسلمانوں کے ہاتھوں جہ و عن کرایا تھا، اسی قوم کو عین مسلمانوں کے وسط میں دوبارہ
اس لیے مجتمع کر دیا جو کہ مسلمانوں کو تنبیہ ہو کر اب ان کی نافرمانی اس حد کو پہنچ چکی ہے کہ خدا نے
ان کو ایک مضبوط قوم کے فتنوں کا نشانہ بنا دیا ہے اگر مسلمانوں نے تنبیہ سے فائدہ اٹھایا تو
ان شانہ عظمت اسرائیل کا آخری قلع قمع مسلمانوں ہی کے ہاتھوں ہو گا۔

حضرت لوط علیہ السلام کے واقعہ کی توجیہ

حس، قرآن مجید میں حضرت لوط علیہ السلام کی جو سرگزشت سورہٴ حجر، سورہٴ جود اور بعض دوسری سورتوں میں بیان ہوئی ہے۔ اس کا ایک ٹکڑا یہ بھی ہے کہ جب ان کے گھر وار ہوئے وہ نے خوبصورت مہمانوں کو ان کی قوم کے بدکار اور ناجار لوگوں نے دیکھا تو وہ نہایت ناپاک ارادے سے ان کے گھر پر فوٹ پڑے اور ان کی رسوائی کے لیے تجتے۔ اس وقت حضرت لوط علیہ السلام نے نہایت پریشانی کے عالم میں ان بدکار لوگوں کو مخاطب کر کے حرافاظ فرمائے وہ سورہٴ حجر میں یوں نقل ہوتے ہیں: **قَالَ اِنَّكُمْ لَا عِصْفٰنِیْ فَلَآ تَفْضَحُوْا عَلَیَّ وَالتَّوَالِدُ لَا یَجْزِیْهِۦ قَالُوْٓا اَوْ لَعْنَتْهُ فَطَمَحَ عَنِ الْعَالَمِیْنَ۝ۚ قَالَ هٰٓؤُلَآءِ بَنَاتِیْ اِنْ كُنْتُمْ فَعٰلِمِیْنَ۝ۛ** (اس نے کہا میرے مہمان ہیں تو مجھے رسوا نہ کرو اور اسے ڈرو اور مجھے رسوا نہ کرو۔ وہ مجھے کیا ہم نے تمہیں دوسروں کو پتے ان جانے سے روکنا تھا؟ اس نے کہا میری لڑکیاں ہیں اگر تم کچھ کرنے ہی ولے ہو قرآن میں یہ بات نہایت اجمال کے ساتھ بیان ہوئی ہے اور آپ نے بھی اپنے مضمون سجدہٴ تعظیم تعلیم کی طرف ایک سرسری اشارہ ہی کر کے چھوڑ دیا ہے۔ بلکہ آپ کا اجمال قرآن کے اجمال سے بھی زیادہ ہے جس سے ذہن میں الجھن پیدا ہوتی ہے۔ اس کی چوری وضاحت ہونی چاہیے کہ حضرت لوطؑ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہے کہ: **یَا اٰیُّہا الذِّیْنَ یُنَادِیْہِمْ اَلْقَرْمُ کَیْۤیَہِمْ** (اے وہ جسے ہی دے ہو)

ج: حضرت لوطؑ کے اس قول کی چند توجہیں سامنے آتی ہیں:

ایک توجہ کہ یہ بات انھوں نے انسانی اضطراب اور مجبوری کے عالم میں فرمائی جو جب انھوں نے لکھا کہ اب اپنے جہانوں کو ان گیندوں سے بچانے کی کوئی تدبیر بھی باقی نہیں رہ گئی ہے تو خدا کے مجبور پر اپنا سب کچھ بازی پر لگا دینے کے لیے تیار ہو گئے ہوں کہ شاید ادھر سے ان سے نجات پانے کی کوئی نہ نکلے۔ دوسری یہ کہ انھوں نے بعثیت ایک بزرگ قوم کے گنڈوں کو یہ نصیحت فرمائی ہو کہ بچائے یہ ذلیل اور رسوا کن حرکت کرنے کے وہ اپنے شہوانی جذبات کی تسکین کے لیے عورتوں کی طرف توجہ کریں۔ اور بتاتی ہے کہ ان کی مزید اپنی صاحبزادیاں نہ ہوں بلکہ قوم کی بیٹیاں ہوں۔

تیسری یہ کہ انھوں نے اپنی ہی صاحبزادیوں کو پیش تو کیا جو ملین نکاح کے لئے ذکر سفارح کے لیے ان میں سے آخری دو توجہیں عام طور پر تفسیر کی کتابوں میں ملتی ہیں لیکن میرا دل ان پر نہیں جتا۔ جہاں تک آپ کی صاحبزادیوں کا تعلق ہے جس طرح ان کے سفارح کے لئے پیش کئے جانے کا قصور نہیں کیا جاسکتا، اسی طرح ایسے گنڈوں کے آگے جب کہ وہ کافر بھی ہوں ایک پیغمبر آپ کی طرف سے ان کا نکاح کے لیے پیش کیا جانا کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا۔ یہی یہ بات کہ انھوں نے قوم کے بزرگ کی حیثیت سے ان اشرار کو قصائے شہوت کے لیے طبقہ نسوان کی طرف توجہ دلائی جو اور ہٹو لاد بتاتی ہے انھوں نے اپنی لڑکیوں کی بجائے قوم کی لڑکیوں کو مراد یا جو تو مجھے یہ توجہ بھی ٹھیک نہیں معلوم ہوتی۔ اولاً ہٹو لاد بتاتی کا یہ مفہوم لینا صریح تکلف ہے، ثانیاً اس کے جواب میں پھر اشرار کے اس قول کا کیا مطلب ہو گا کہ تَقَاوُا الْقَدَّ طَلَعَتْ مَالَنَا فِي بَنَاتِكَ مِنْ حَتَّى رَوَّه بوسے کہ تم تو جانتے ہی ہو کہ تمہاری لڑکیوں میں ہمارا کوئی حق نہیں ہے، اگر مراد قوم کی لڑکیاں ہوتیں تو ان کے اندر تو شادی بیاہ کرنے کا ان کو حق حاصل تھا اور وہ اس حق کو استعمال بھی کرتے تھے۔ غیر فطری رحمان کے قلب کے باوجود وہ شادی بیاہ سے تو یک قلم دستبردار نہیں ہو گئے تھے، نیز حضرت لوطؑ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہو گا کہ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ فَعَلَيْكُمْ (اگر تم کچھ کرنے ہی پر تلو گئے ہو) اسی سیاق و سباق میں اس فقرہ کا کوئی مطلب باقی نہیں رہتا۔

اب رہی پہلی توجہ تو اس کا ایک عمل ضرور سمجھ میں آتا ہے وہ یہ کہ انھوں نے یہ بات انسانی مجبوری اور اضطراب کے عالم میں، جیسا کہ حضرت کے ارشاد سے خود واضح ہے، مفسر قوم کی اخلاقی

جس بیدار کرنے اور ان کو جوش میں لانے کے لیے فرمائی ہو۔ مقصود ان کا صاحبزادیوں کو پیش کرنا نہیں بلکہ یہ تھا کہ دیکھاری کے نشہ میں سرشار لوگ سوچنے پر مجبور ہوں کہ ہمارے اندر ایک تویر فریضہ اور شریف انسان ہے جو اپنے مہمان کے ناموس کے لئے خود اپنا ناموس بھی خطرے میں ڈالنے کے لیے تیار ہو گیا ہے اور اسی بستی میں ہم ایسے ناہنجار بھی ہیں کہ اس کے مہمان کے ناموس کے واسطے ہیں۔ اس طرح کی قربانی اور جان بازی بے اوقات بڑے بڑے بدستوں کی آنکھیں بھی کھول دیتی ہے فرض کیجئے کہ پاجی لوگ کسی شریف اور دانا دار آدمی کے پر دسی پر اس کو قتل کے ارادہ سے چل پڑیں یا اس کے بری بچوں کے ناموس کو سننے ہی کے واسطے ہو جائیں اور وہ شریف ان سے یہ اعتبار کرے کہ بھائیو اگر تم اس کو قتل کرنے یا اس کا ناموس کو سننے ہی کے واسطے ہو گئے ہو تو اس سے پہلے میرا گھر صابر اور ادب سے عزت و ناموس کو برباد کر لو تو اس سے اس کا مقصد نئی صورت یہ تو نہیں ہوتا کہ وہ اپنا ناموس ان کی تذکرہ کر رہے بلکہ اس طرح وہ مخاطب کی اخوتی جس کو بیدار کرنا چاہتا ہے اور اگر مخاطب کے اندر یہ نکی اور خدا ترسی کی ادنیٰ ذوق بھی باقی ہوتی ہے تو وہ کم از کم ایک مرتبہ سوچنے پر تو مجبور ہو ہی جاتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اسی طرح کے حالات اور اسی قسم کے مقصد کے تحت حضرت لوطؑ نے یہ ارشاد فرمایا اور اس امید کے ساتھ فرمایا ہو گا کہ جب میں اپنے مہمانوں کے ناموس کی حفاظت کے لیے یہ آخری باری بھی یقین جاؤں گا تو کیا عجب ان لوگوں کے اندر کچھ شرم و غیرت پیدا ہو جاتے اور ان لوگوں کے اندر شرم و غیرت نہ پیدا ہوئی تو سب کے رب میرے رفیق کا اور میرے مہمان اور میرے اہل و عیال ان شریوں کے شر سے محفوظ ہو جائیں گے ان کی قوم کے اشرار کے دل تو ان کے دل و ذوقوں سے نرم نہیں ہوتے لیکن اپنے رب سے جو امید انہوں نے اندھی تھی وہ پوری ہوئی یعنی قوم پر خدا کا غضب نازل ہو گیا اور حضرت لوطؑ اور ان کے صاحب ایمان اہل بیت کو خدا نے اپنے فرشتوں کی حفاظت میں ان کے دارالہجرت میں پہنچا دیا۔

تو ان میں اس واقعہ کے بیان میں جو اجمال ہے وہ ایک حکیم کے کلام کے شایان شان ہے اس کے ہر اہل کے اندر معارف کے خزانے ہیں لیکن اگر میرے کلام میں کہیں اخلاق و ابہام یا کسو قسم کا سو تعبیر ہے تو وہ محض میری غلبت علم کا نتیجہ ہے۔ اگر کسی رفیق کو میری عبارت سے کئی

ابنِ ہدیہ تھیں کہ اس کی ذمہ داری قرآنِ حکیم پر نہیں بلکہ تمنا مجھ پر ہے۔ ربِّ کریم درحکم میری ہر غرضش کو معاف فرماتے۔

سورہ روم کی آیتِ ربا کی تاویل

معنی: سورہ روم کی آیت وَمَا آتَيْنَاهُمْ مِنْ دُونِهَا مِنْ رِبَاٍّ قَبْلِ الْآخِرِ النَّاسِ ۚ کی تفسیر کے سلسلے میں میرے لیے عجیب الجھن پیدا ہوئی ہے۔ آزادانہ غور و فکر سے جس نتیجہ پر پہنچا تھا، مفسرین نے اس سے بالکل جدا گانہ صورت پیش کی۔ میرے نزدیک اس آیت میں ان اہلِ مال کی طرف اشارہ تھا جو تجارتی مقاصد کے لیے لوگوں کو قرض دیتے تھے اور اس گمان کا شکار تھے کہ یہ مال جسے وہ سود پر قرض دے رہے ہیں دوسرے شخص کے ہاتھوں کا دوبارہیں لگ کر اس کے ترقی مال کا موجب ہوگا۔ اس سے بالکل ہٹ کر مفسرین مثلاً طبری، سیوطی، آلوسی وغیرہ نے یہ آیت عطا یا اور دیا کے سلسلے میں بیان کی ہے اس آیت کی تفسیر میں عبداللہ یوسف علی اور شاہ عبدالغنی نے زیادہ وسعت سے کام لیا ہے اور میں اس کو زیادہ اہمیت دیتا ہوں۔ اس سلسلے میں میرے ذہن میں چند سوالات ہیں جن کے بارے میں آپ کے خیالات سے مستفیض ہونا چاہتا ہوں۔

۱۔ اگر یہ آیت صرف دیوں اور عطایا تک محدود ہے تو پھر اَتَيْنَاهُمْ مِنْ دُونِهَا کا لفظ کیوں آیا ہے دیہوں کی ربا سے کیا تخصیص ہے؟

۲۔ اگر اس کو ایسا دیا یا عطیہ ہی تسلیم کر لیا جائے تو کچھ اخاذ کے ساتھ پھر واپس آجائے تو پھر تَبَيَّنَ لَنَا فِي الْآيَاتِ الْآخِرَةِ الْآيَاتِ الْآخِرَةِ دینے والا کس طرح کر سکتا تھا؟
نہاں ہے جو شخص کسی شخص کو ناقابل واپس سمجھ کر دیا جائے اس کے متعلق تو یہ گمان

کیا ہاں کہتا ہے کہ اس مال سے عطیہ یا ہدیہ پاتے والے کے مال میں اضافہ ہوگا۔
 ایسی اگر اس کی واپسی کی اور وہ بھی اس سے زیادہ واپسی کی توقع ہے تو وہ دراصل
 قبول کرنے والے کے مال میں مزید کمی کا موجب ہوگا اور ایسی صورت میں ہدیہ
 دینے والا خود بھی لیسو بیلو فی اموال الناس کے برعکس توقع رکھے گا۔

۲۔ اور اگر اس لیسو بیلو سے مراد ہدیہ دینے والے کے مال میں اضافہ ہے تو پھر
 آیت میں فی اموالکم کے بجائے فی اموال الناس کیوں استعمال ہو رہا ہے۔
 ظاہر ہے کہ فی اموال الناس سے مراد وہی لوگ ہوں گے جن کو مال دیا گیا
 ہوگا اور جن کے پاس اس مال کے پہنچنے سے اضافہ ہوا ہوگا۔ اگر یہاں لیسو بیلو
 فی اموال الناس کی بجائے لیسو بیلو اموال الناس ہوتا تو بھی بات سمجھ میں آجاتی۔
 ہمارے بعض مفسرین نے وَمَا آتَيْنٰكُمْ كُوْنًا وَّمَا اَوْتَيْنٰكُمْ قُرْاٰتٍ كِلٰیۡہٖ میرا یہ
 مطلب نہیں کہ ہمارے آتمہ مفسرین اصل کلمہ نہ پاسکے۔ قرآن پر نظر کا دعویٰ تو کیا
 عربی ادب میں بھی میری معلومات واجبہ سی ہیں۔ یہاں میری مراد اس پر زور دینا ہے کہ
 اس آیت میں صرف تھری تھری لفظی معنی نہیں ہے بلکہ سیاق و سباق سے ہٹ کر
 اس کے ایک عمومی معنی بھی ہیں، یعنی رہا (RENTS) جس سے تم جو رقم دیتے ہو اس
 گمان پر کہ اس رقم سے (کاروبار کے ذریعے) لوگوں کے مال میں اضافہ ہوگا سوا
 کے نزدیک اضافہ (تماری دی ہوئی) اس رقم میں نہیں ہوتا ؟
 میرے نزدیک مال پانے والے کے مال میں اضافہ کا گمان کس وقت تک عمل نظر ہے
 جب تک یہ مال کاروبار کرنے کے لیے حاصل نہ کیا گیا ہو۔

ج۔ آپ کے اس سوال نے مذکورہ آیت کی تاویل کے بارے میں خود مجھے بھی بڑی الجھن
 میں ڈال دیا۔ میرے ذہن میں کہیں یہ گمان بھی نہیں گزرا تھا کہ اس آیت میں لفظ ربا سے مراد وہ عطیے

ہاں، یہاں ربا کا ترجمہ RENT ہے جو کہ کیا ہے یعنی وہ فنڈ جو سودی قرضوں کے لیے استعمال کیا جاتا ہے

اور جیسے جس کو اس توقع پر لوگوں کو دیتے جہاں کہ وہ زیادہ ہو کر واپس ملیں، آپ کے مراسلہ کے بعد میں نے تفسیر کی کتابیں دیکھیں تو فی الواقع اہل تاول سے اس مضمون کے اقوال نقل ہیں اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ اگر یہ آیت بدیوں اور مصلیوں سے متعلق ہے تو اس پر وہ تمام شبہات اُرد ہوئے ہیں جو آپ نے وارد کیے ہیں بلکہ ان کے علاوہ بعض اور شبہات بھی وارد ہوتے ہیں جو آپ نے وارد نہیں کیے ہیں۔

میں اس آیت کا جو مطلب روز تاول سے سمجھا ہوں اور اب مزید غور و فکر سے جس پر بالکل پختہ ہو گیا ہوں وہ عرض کرتا ہوں، پہلے آیت اور اس کا سبب، جیسا دا ترجمہ حاضر فرمائیے:

قَاتِلِ الْفَرِیْقَیْنِ حَقًّا وَالتَّائِبِیْنَ وَابْنَ السَّبِيلِ ذَٰلِكَ خَبْرٌ لِلَّذِیْنَ یُرِیْدُونَ وَجْهَ اللَّهِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ وَمَا آتٰیْكُمْ مِنْ رِّبَآئِیْنِ یُرِیْدُوْا فِیْ اَمْوَالِ النَّاسِ فَلَا یُرِیْدُوْنَ حَٰدَیْةَ اللَّهِ وَمَا اَنْتُمْ بِمَعْرِضٍ عَنْهُ یُرِیْدُوْنَ وَجْهَ اللَّهِ فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْمُضْلِعُونَ ۝۴۰ ۝۴۱

میں قربت مند کو اس کا حق دو اور مسکین اور مسافر کو بھی یہ بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو اللہ کی رضا چاہتے ہیں اور یہی لوگ فتح پانے والے ہیں اور جو قرض تم سود کے لیے دیتے ہو تاکہ وہ لوگوں کے مال کے اندر بڑھے تو وہ اللہ کے ہاں نہیں بڑھا اور جو تم کو فائدہ دیتے جو اللہ کی رضا چاہتے ہو گے تو یہی لوگ اللہ کے ہاں بڑھانے والے ہیں۔

آیت میں لفظ بایستعمال ہوا ہے جس سے مراد میرے نزدیک وہ مال یا قرض ہے جو سود حاصل کرنے کے لئے دیا جاتا ہے۔ یہ لفظ کا استعمال اس اسلوب پر ہے جس کو تسمیۃ الشئ بایستعمال الیہ سے تعبیر کرتے ہیں کسی شے کی تعبیر ایسے نام سے کرنا جو وہ ہونے والی ہے مثلاً قرآن مجید میں اَلْاَنْبِیَآءُ اَمْسَلُوْا اَمْسَلُوْا اس میں انکو کو شراب سے تعبیر کیا گیا ہے، اسی طرح آیت زیر نظر میں اس مال یا قرض کو جو حصول سود کے مقصد سے کسی کو دیا جاتا ہے دبا سے تعبیر فرمایا گیا ہے۔

یُرِیْدُوْا فِیْ اَمْوَالِ النَّاسِ کے الفاظ سے یہ اشارہ نکلتا ہے کہ سود حاصل کرنے کے لئے جرمان دیا جاتا ہے اس کی مثال اس سانڈ کی ہے جو اس لیے چھوڑا جاتا ہے کہ وہ دوسروں کی چراگاہ میں چر کر وہ فربہ ہو، ایک تاجر جو جائز طریقہ پر تجارت کرتا ہے، اس کا مال تو خود اپنی چراگاہ سے لٹا اور فربہ حاصل کرتا ہے لیکن ایک سود خوار کا مال اس کے برعکس دوسروں کا خون چوس کر ہوتا

ہوتا ہے۔ ایک تاجر کا سرمایہ بازار کے مارے آثار چڑھاؤ کا مقابلہ کرتا ہے اور اس مقابلہ سے توانائی حاصل کرتا ہے لیکن ایک سود خوار کا سرمایہ خود تو ایک محفوظ لیکن گاہ میں دیک کر مٹتا ہے البتہ دو مزاج ہر قسم کی جو کھم برداشت کر کے کوئی شکار ناپا ہے تو وہ اس میں سے بے غش و غشا پنا حاصل کرتا ہے۔ یہ حقیقت ہے جو یسویہ فی اموال الناس کے الفاظ سے نکلتی ہے۔

آپ نے جو مفہوم دیا ہے اس کا ایک حصہ بھلے خورد میصح ہے اور وہ اس آیت کے علم مفہوم میں شامل ہے لیکن آپ کا یہ خیال میرے نزدیک صحیح نہیں ہے کہ اس سے مراد وہ فائدہ ہے جو تجارتی سودی قرضوں کے لیے استعمال کیا جائے اور جس کی نسبت یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ اجتماعی دولت میں اضافہ کا سبب بنتا ہے۔ یہ مفہوم لینے میں آپ پر وہی اعتراض وارد ہوتا ہے جو آپ نے مفسرین پر دیا ہے۔ یا عطیہ مراد لینے پر وارد ہو گیا ہے۔ آخر ربوا کے لفظ سے وہ فائدہ مراد لینے کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے جس سے تجارتی اغراض کے لیے سودی قرض لیتے جائیں۔ پھر آپ کا مضمون تو جب بنتا ہے جب قرآن میں لَیْزُ بَیِّنَاتٍ اَمْوَالِ النَّاسِ کے بجائے لیوی اموال الناس کے الفاظ ہوتے۔

اور آخر اس تعلیق کی ضرورت کیا ہے جب کہ اس آیت کے الفاظ ہر قسم کے سودی قرض کو اپنے اندر سمیٹے ہوئے ہیں۔ عام اس سے کہ وہ کسی حاجت مند کو اس کی روزمرہ کی ضرورت یا پوری آمدنی پر دیتے جائیں یا تجارت کر کے نفع کمانے کے لیے۔ جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن کے وقت عربوں میں تجارتی اغراض کے لیے قرض لینے اور دینے کا رواج نہیں تھا، ان کا دعویٰ محض ایک اعتقاد دعویٰ ہے۔ اس زمانہ میں بھی عرب سرمایہ دار اور سودی سیٹھ اور ساہوکار ہر قسم کے اغراض کے لیے قرضے دیتے تھے اور قرض لینے والے قرض لیتے تھے۔

ضبط ولادت کے حق میں قرآن سے استدلال

حس: قرآنی نظام ربوبیت کے علمبردار رسالہ نے اپنے جولائی ۱۹۰ کے شمارہ میں قرآن مجید کی ایک آیت سے ضبط ولادت کے حق میں استدلال کیا ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں، ”بچوں کو عند الضرورت پیدا کرنا ہی اس صلاحت کا (اولاد پیدا کرنے کی صلاحت کا) صحیح استعمال ہے۔ قرآن کریم کی اس آیت کا یہی مفہوم ہے جس میں اس نے کہا ہے کہ **بَنَاتٍ اَوْ كُتُبًا حُتَّتْ لَكُمْ كُنْ اَوْ اُخْرَتُكُمْ اَوْ اَنْ تَبْنُوْا لَهُمْ اَوْ تَبْنُوْا لَهُمْ** تماری عورتیں تمہارے لیے کھیتی کے بمنزل ہیں سو تم اپنی کھیتی میں جب چاہو آؤ۔ کھیتی کی تشبیہ سے یہ کتنا مقصود ہے کہ وہ اولاد کی پیدائش کا ذریعہ ہیں اور جب چاہو اسے مراد یہ ہے کہ جس طرح کھیت میں عند الضرورت فصل اگائی جاتی ہے اسی طرح اولاد بھی عند الضرورت پیدا کی جائے گی۔“

براہ کرم واضح فرمائیے کہ آیا قرآن مجید کی مذکورہ آیت سے ضبط ولادت کے حق میں مذکورہ استدلال صحیح ہے؟

ج: ضبط ولادت کے مسئلہ سے تو ہمیں نفیاً یا اثباتاً کچھ زیادہ دلچسپی نہیں ہے لیکن قرآن مجید سے دلچسپی ضرور ہے، اس وجہ سے ہمیں مذکورہ آیت اور اس کے سیاق و سباق پر اچھی طرح غور کرنا پڑا، اور اس غور و فکر کے بعد ہم جس نتیجہ پر پہنچے ہیں وہ یہ ہے کہ مذکورہ آیت سے نہ صرف یہ کہ ضبط ولادت کے حق میں کوئی دلیل نہیں نکلتی بلکہ یہ آیت مختلف پہلوؤں سے ضبط ولادت کے انحراف کے بالکل خلاف جاتی ہے جو لوگ اس آیت سے ضبط ولادت کی تائید نکال سکتے ہیں وہ

قرآن سے جو چاہیں نکال سکتے ہیں کوئی شخص بھی ایسے۔ ملام دوگوں کا منہ نہیں بند کر سکتا۔
 قرآن مجید نے عورتوں کو کھیتی سے تشبیہ دے کر نہایت لطیف انداز میں بہت سی باتوں کی
 طرف اشارہ کر دیا ہے۔ ہم ان میں سے چند اہم باتوں کی مابین وضاحت کرتے ہیں آپ ان سے خود
 نہایت بستر طریق پر اندازہ کر لیں گے کہ یہ باتیں ضبط و لادیت کے حق میں جاتی ہیں یا اس کے خلاف۔
 عورتوں کو کھیتی سے تشبیہ دینے سے پہلے بات تو یہ نکلتی ہے کہ جس طرح کھیتی سے اصل
 مقصود پیداوار حاصل کرنا ہوتا ہے اسی طرح عورتوں کا اصل مقصود افزائش نسل انسانی ہے۔ جس
 طرح اس مقصد سے نکل جانے کے بعد کھیتی کھیتی نہیں رہ جاتی ہے اسی طرح مذکورہ مقصد سے
 نکل جانے کے بعد عورت عورت نہیں باقی رہتی۔

دوسری بات یہ نکلتی ہے کہ جس طرح ہر کسان زمین اور فصل آذر زمین کا اپنے لیے انتخاب
 کرتا ہے، نہ کہ شور اور بجز زمین کا، اسی طرح ہر مرد کو ازدواجی تعلق کے لیے ایسی عورت کا انتخاب
 کرنا چاہیے جو بچے جننے والی، بچوں سے محبت کرنے والی اور بچوں کی آرزو رکھنے والی ہو، نہ کہ بچو
 اور عقیم اور اولاد سے بیزار عورت کا، خواہ اس کا ہاتھ پر مصنوعی ہو یا حقیقی۔ اسی حقیقت کو ہمارے
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح واضح فرمایا کہ انکحوا الولود والودود و دانی ماکا ثوبیکم
 الامس یومہ القیمۃ او کما قال، یعنی بچے جننے والیوں اور محبت کرنے والیوں سے شلیاں
 کرو کیونکہ میں قیامت کے دن تمہاری کثرت پر دوسری امتوں کے مقابل میں فخر کرنے والا ہوں۔
 تیسری بات اس سے یہ نکلتی ہے کہ جس طرح ایک نریک اور بو خند کسان موسم پر اپنے کھیت
 میں ہل چلتا اور تخم ریزی کرتا ہے اگر وہ زمین کو بغیر تخم ریزی کے چھوڑے رکھے تو اپنی انفرادی
 دولت کو بھی نقصان پہنچاتے اور ملک کی اجتماعی دولت کو بھی۔ اسی طرح جو شخص عورت کی بار آوری
 اور اس کی آبادی کے زائد کو ضائع کرتا ہے وہ اپنی شخصی ثروت کو بھی نقصان پہنچاتا ہے اور مجرئی
 طور پر یعنی نوع انسان کو بھی نقصان پہنچاتا ہے۔

چوتھی بات اس سے یہ نکلتی ہے کہ جس طرح کوئی کسان اپنی زمین میں اس مقصد کے لیے کبھی
 نہر پاشی نہیں کرتا کہ اس کی زمین شور اور بجز ہو جائے یا اس میں بوئے ہوئے تخم مارے جائیں اسی
 طرح کسی مرد کے لیے بھی یہ بات صحیح نہیں ہو سکتی کہ وہ عورت کو ناقابل ولادت بنادینے کی تدبیر یا

کرے یا ایسی صورتیں اختیار کرے جس سے لفظ قرار نہ پکڑ سکے یا اصل ضائع ہو جاتے۔

پانچویں بات اس سے یہ نکلتی ہے کہ جس طرح کوئی کسان اپنی زمین میں محض محنت برائے محنت کے لیے مل چلانے کی محنت نہیں کرتا بلکہ مل چلاتا ہے تو پیش نظر تم ریزی بھی ہوتی ہے اسی طرح ایک مرد کے لیے بھی یہ بات میسر نہیں ہے کہ وہ محض اپنے بدن کا شمار لکھنے کے لیے تو عورت کے محنت کا خواہش مند ہو لیکن بوی کے حاملہ ہو جانے کی ذمہ داریوں سے گھبراتے۔ چنانچہ زیر بحث آیت میں جہاں یہ فرمایا ہے کہ تم اپنی کھیتی یا جب چاہو آؤ۔ تو وہیں یہ بات بھی فرمائی ہے کہ قَدْ مَوَّلَ الْأَنْثَىٰ كُفْرًا اور اپنی نسل کو آگے بڑھاؤ۔

یہ ہم نے اس تشبیہ کے صرف چند واضح پہلوؤں کی طرف اشارات کیے ہیں اور پیش نظر اضافاً ہے ورنہ اس تشبیہ سے اور بھی بہت سی حقیقتیں واضح ہوتی ہیں مثلاً یہ کہ جس طرح ایک کسان اپنی کھیتی کی چند روپے دہا اور آئندہ دوندے حفاظت کرتا ہے اسی طرح مرد کو جس عورت کی حفاظت و نگہداشت کرنی چاہیے جس طرح کھیتی کے لیے موسم ہیں اور ان کا لحاظ ضروری ہے اسی طرح عورت سے قربت کے بھی خاص ملنے ہیں اور صحت و بقائے نسل کے پہلو سے ان کا اہتمام ضروری ہے نیز جس طرح کھیتی میں تم ریزی کا معنی عمل کھیت ہوتا ہے اسی طرح عورت کے معاملہ میں بھی قانون فطرت کی پابندی لازمی ہے اس کی خلاف ورزی جائز نہیں ہے۔

غور کیجئے تو مذکورہ تشبیہ قرآنی سے یہ ساری باتیں نکلتی ہیں اور ان میں سے کوئی ایک بات بھی آپ ایسی نہیں بنا سکتے جو ضبط و دقت کے حق میں جاتی ہو لیکن ماہوں کے اندھوں کو ہمیشہ مراں ہوا نظر آتا ہے جو لوگ قرآن میں ہمیشہ اپنی خواہشیں ڈھونڈتے پھرتے ہیں وہ ان گوشوں سے بھی اپنے مطلب کی بات ڈھونڈ ہی نکالتے ہیں جہاں دودہ دہر بھی اس کے پائے جانے کا کوئی امکان نہیں۔

ان ذہین لوگوں سے بعید نہیں کہ اس تشبیہ کے مذکورہ نکات سننے کے بعد یہ سوال کر سکیں کہ جب کھیتی کی تشبیہ سے یہ سارے معنوں نکلتے ہیں تو پھر کسوں نے عورت کو بیع کر بن اور برہہ کیسے بھی جہاں کہ دیا جائے کہ نہ کھیتی پر تو یہ سارے تصورات بھی جاری ہوتے ہیں؟ ایسے نکتہ خراہوں کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ یہ بات صحیح ہوتی اگر عورت کے حقوق اس کی حیثیت اور اس کے درجہ و مرتبہ کو داخیع کرنے والی قرآن میں صرف یہی ایک آیت ہوتی لیکن قرآن اور حدیث میں عورتوں

سے متعلق اور بھی احکام و ہدایات ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ عورت اگر مذکورہ بالا اعتبارات سے کھیتی سے مشابہت رکھتی ہے تو اپنے دوسرے پہلوؤں سے وہ انسانیت کا آدھا حصہ ہے اس وجہ سے اس پر وہ قوانین بھی جاری ہوتے ہیں جو اسلام نے اس کی انسانی حیثیت کے تحت ظاہر و قیاس سے کیے ہوئے ہیں۔ ہماری سمجھ میں یہ اولاد پیدا کرنے کے لیے غذا و ضرورت کی قید و مشروط بھی نہیں آتی۔ آخر اس ضرورت کا فیصلہ کون کرے گا۔ اور اس فیصلہ کے لیے معیار کیا ہو گا؟ اس کا فیصلہ تو درجہ کی کر سکتا ہے جو اولاد پیدا کرنے پر قادر ہو۔ یہ قدرت، افراد کو تو حاصل نہیں کہ وہ جب چاہیں اور جس صفت کی چاہیں اولاد پیدا کر لیں۔ کتنے افراد ہیں جو زندگی بھر اولاد کے لیے ترستے رہتے ہیں لیکن اولاد سے محروم ہی رہتے ہیں۔ کتنے ہیں جو اولاد دیرینہ کے لیے ترستے مرجھاتے ہیں لیکن ان کے ہاں بیٹیاں ہی بیٹیاں جنم لیتی ہیں۔ افراد کے جس میں اثر ہے تو موصداً کرنا یا نہ کرنا ہے۔ ذرا اولاد کے پیدا ہونے اور نہ ہونے کا معاملہ تو اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہے نہ کہ ہمارے اور آپ کے کہ اب ضرورت آپٹری ہے اس لیے اتنے بیٹے اور بیٹیاں پیدا کر لیجئے اوصاف ضرورت باقی نہیں رہی ہے اس لیے اس سلسلہ کو بند کر دیجئے۔ اس قسم کی منصوبہ بندی تو درجہ کی کر سکتا ہے جو پیدا کرنے پر بھی قادر ہے اور مارنے پر بھی اس وجہ سے جب تک ہماری سائنس موت اور زندگی پر کنٹرول نہیں کر پاتی ہے اس وقت تک تو یہ عمل ہمیں منہ سے چڑھتی نظر نہیں آتی ہے۔

پھر ضرورت کے لیے آخر معیار کیا ہو گا؟ ظاہر ہے کہ ضبط و لادت کا مسکو روٹی کے سوال نے پوچھا ہے اس وجہ سے روٹی ہی اس کے لیے معیار قرار پائے گی یعنی جس کے پاس کھانے کے لیے جنس ہی روٹی ہوتی ہے وہ پیدا کرے۔ لیکن ایمان داری کے ساتھ غور کیجئے کہ روٹی ہی انسانی کے اپنے اختیار میں کب ہے۔ افراد ہوں یا حکومتیں روٹی پیدا کرنے کے لیے منصوبہ تو بنا سکتے ہیں لیکن روٹی صرف منصوبوں سے تو نہیں پیدا ہوتی اس میں تو مصادد دوسرے عوامل بھی کام کرتے ہیں جن میں سے اکثر و بیشتر ایسے ہیں جن پر ہمیں کوئی اختیار نہیں ہے بلکہ وہ تمام تر خالق کائنات کے اختیار میں ہیں۔ اس وجہ سے ہم یہ کوشش تو بے ثمر کر سکتے ہیں کہ اپنی پیداوار بڑھائیں لیکن یہ سوال کہ ہماری

کوشش سے روٹی پیدا ہوگی کتنی؟ اس کا علم صرف اس کو ہے جو آسمان و زمین اور ابرو ہوا کا مالک ہے۔
 یہاں یہ بحث تو صرف قرآن مجید کی مذکورہ بالا تشبیہ کے تعلق سے پیدا ہو گئی ہے اور ہماری
 گزارش کا مقصد صرف یہ ہے کہ مذکورہ تشبیہ کسی پہلو سے بھی مضبوط و ثابت کے معروف نظریہ کے
 حق میں نہیں جاتی۔ رہے وہ معاشی و مالی جو اس کے حق میں دیتے جانتے ہیں تو ان پر مایاں گفتگو کا موقع
 نہیں ہے۔ ہم ہر مسئلہ پہ پہلے اس کے اسلامی و اخلاقی پہلو سے نگاہ ڈالتے ہیں۔ کسی مسئلہ پر معاشی پہلو سے
 غور کرنا بھی ضروری ہے لیکن ہمارے نزدیک یہ بعد کی چیز ہے۔ ہم جب اس کے اخلاقی پہلو پر غور
 کرتے ہیں تو ہمارا دلی کانپ جاتا ہے ہر شخص جانتا ہے کہ زنا کو روکنے والی چیزوں میں ایک بہت
 بڑی چیز محل کا خوف ہے۔ اگر یہ خوف دونوں سے نکل جائے تو موجودہ معاشرے کی
 سب سے زیادہ عام وبا پھر زنا ہی کو سمجھئے۔ جس ملک کے نوجوان مرد اور نوجوان عورتیں بیسویں میں
 مانع محل گوریاں ایسے پھری گئے اس ملک کے اخلاقی و دینی ایلہ بن میں وہی مشہد کر سکتا ہے جس کی تھیں
 میں کچھ فرقہ ہو۔

سجدۃ تعظیم

میں آپ سے یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ مندرجہ ذیل دلائل کی بنا پر آیا سجدہ تحفہ یعنی تعظیمی سجدہ کے جواز ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟

(۱) سجدہ تحفہ کی اباحت پر متعدد آیات قرآنی دلالت کرتی ہیں اور یہ آیات منسوخ نہیں ہیں جیسا کہ حاشیہ عامی میں ذکر کیا گیا ہے: "فَتَجِدَ الْمَلِئِكَةَ كُفُّهُمْ أَمْتًا مُّخْلِطِينَ" میں نسخ کا احتمال نہیں ہے۔ مراد یہ ہے کہ جو آیات اخبار و واقعات کی قبیل سے ہیں وہ منسوخ نہیں ہو سکتیں اور فرشتوں کا سجدہ کرنا بھی ایک واقعہ ہے لہذا اس سے متعلق آیات منسوخ نہیں ہیں۔

(۲) عبدالرحمن بن محمد الدمشقی نے اپنے رسالہ "ناسخ و منسوخ" میں بتائیں ایسی سورتوں کا ذکر کیا ہے جن میں کوئی ناسخ و منسوخ نہیں ہے۔ ان میں ام المکتوبات سورہ یوسف سورہ یٰسین... شامل ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ سورہ یوسف کی آیت و رفع البویہ علی العرش وغیرہ سجدۃ تعظیم بھی منسوخ نہیں ہے۔

(۳) مسلم شریف میں کہا گیا ہے: "اذا نسخت الوجوب بقی الجواز" جب وجوب منسوخ ہو جائے تو جواز اپنی جگہ پر باقی رہتا ہے۔ اس لیے اگر مذکورہ بالا آیات کو منسوخ سمجھا جائے تب بھی تعظیمی سجدہ کی اباحت قائم رہے گی۔

(۴) قاضی تاجی خاں میں ذکر ہے: "الاصل فی الاشیاء والاباحت" (اشارہ میں اصل اباحت ہے) اس لیے چونکہ سجدہ تحفہ کے عدم جواز میں کوئی دلیل نہیں

ہے اس سے یہ بات ہوگا۔

۱۶) صاحب ہادیہ کا قول ہے الا انہ لم یجد فیہ نصاً قاطعاً، لہذا یطلق علیہ لفظ الحشام (راہت) اس بارے میں کوئی نص قاطع نہیں فی لفظ حرم کا، اتفاق اس پر نہیں ہو سکتا، چونکہ اس بارے میں کوئی نص قاطع مانع نہیں ہے اس سے تعظیعی سجدہ جائز ہوگا۔

۱۷) تادیقی مالکی جلد ۲ صفحہ ۶۵ میں یہ عبارت موجود ہے، قال الامام ابو منصور اذا قبل احدہ بین یدی احدنا الارض او انحنى لہ او طأ طأ راسا فلا یلک عذریۃ لانہ یرید تعظیماً لا عبادتہ دام ابو منصور نے فرمایا ہے کہ جب ہمیں سے کوئی ایک کسی دوسرے کے سامنے زمین بوسی کرے یا اس کے لیے ٹھکے یا سر جھکائے تو اس کی تکفیر نہیں کی جائے گی کیونکہ اس کا مقصد تعظیم ہے نہ کہ عبادت، اس قول کی بنا پر میرا خیال یہ ہے کہ جہاں مبارک ہے۔

(۱۸) منقطع کا ذیلی قول بھی سجدہ تحیر کے لیے کافی دلیل ہے۔

ماکان السجدة لها طرفان قال ابن عباس سجدة التوبة
بمنزلة السلام ولا بأس بوضع المحدثین بین یدی الشیوخ۔
السجدة اثنتان سجدة العبادۃ وسجدة التوبة۔ فالاول خاصة
لله تعالیٰ والنشانی بوجه التکریم فی خمسة محل جاز، القدم
للبنی والمربید للشیخ والسریعة للملک والولد للوالدین والعبد
للمولیٰ فی کل حال یرخص اذا سجد الانسان سجدة التوبة
لا یکفر۔ هذا کلمة فی قاضی خان وصغیر خان و تیسیر و
سراجی وغانی وکافی۔ سجدہ دو قسم ہے..... ابن عباس کا قول ہے کہ سجدہ تحیر
بمنزلة سلام ہے اور ہندوؤں کے سامنے ہندوؤں کے ٹیک دینے میں کوئی مضائقہ نہیں
ہے، سجدہ دو طرح کے ہیں، ایک سجدة عبادت، دوسرا سجدہ تحیر، ہوا اللہ تعالیٰ
کے لیے خاص ہے۔ دوسرا پنج مواقع پر بطور تکریم جائز ہے، ۱۰۰، قوم کا اپنے نبی کے لیے

۵) مرید کا اپنے شیخ کے لیے (۲۱) رحمت کا اپنے بادشاہ کے لیے (۲۱) اولاد کا والدین کے لیے (۵) غلام کا آقا کے لیے۔ ان تمام صورتوں میں سجدہ کرنے کی رخصت ہے، بشرطیکہ وہ تعظیم کے لیے ہو۔ ایسی صورت میں کفر نہیں کی جائے گی۔ غامضی خان صغیر خان، تیسرے سراچی، غامی اور کافی میں یہ مضامین موجود ہیں۔

(۲) جان نکاس حدیث کا تعلق ہے: لَوْ كُنْتَ امْرَأَةً لِّأَخِي لَسَجَدْتُ لَهَا إِنَّ ابْنَ سَجْدَةِ لَاحِدٌ لِّامْرِئٍ الْمَرْأَةُ ابْنُ سَجْدَةٍ لِّزَوْجِهَا وَلَكِنْ لَا يَنْبَغِي لِلْبَشَرِ أَنْ يَسْجُدَ لِغَيْرِ اللَّهِ (اگر میں کسی کو محکم دینے والا ہوتا کہ وہ کسی کو سجدہ کرے تو میں عورت کو محکم دینا کہ وہ خداوند کو سجدہ کرے لیکن کسی کو نہیں چاہیے کہ وہ غیر اللہ کو سجدہ کرے) اس کے بارے میں محقق جلد الحق دہوی نے ائمہ اہل سنت والجماعت میں فرمایا ہے کہ اس سے نسخ کتاب جائز نہیں اور لا ینبغی کے لفظ سے قطعی رہنمائی نہیں ہوتی چونکہ حدیث مذکور میں سجدہ ممنوع کا ذکر نہیں اس لیے سجدہ تعظیم) اس اصولی قاعدہ سے کے مطابق باج ہوگا کہ المطلق اذا اطلق یراد به الفردان کامل (جب ایک صفت شے کا کلی الاطلاق ذکر ہو تو اس سے مراد اس شے کی کائناتیں ہوتی ہے)

(۳) القول المدعی ان الدین اویا سیرا لادیا میں بھی سجدہ خیر کے جوازی بحث ہے اور جہاں الدین رومی نے بھی فرمایا ہے :

سرگمش از دوست و انسجد و اقرب

ان کتب کا بھی حوالہ کر کے جواب دیں۔

ج ۱، ج ۲، ج ۳ اور روایات کی بنا پر سجدہ تحیت و تعظیم کو جائز سمجھتے ہیں ان کی بنیادی غلطی یہ ہے کہ وہ قرآن سے متنبہ احکام کے طریقہ سے باطل ادا کرتے ہیں۔ وہ خیال کرتے ہیں کہ جب قرآن میں آدم کے لیے فرشتوں کو سجدہ سے کا حکم اور ان کا سجدہ کرنا موجود ہے نیز حضرت یوسف کے قصہ میں بھی موجود ہے کہ ان کے والدین اور بھائیوں نے ان کو سجدہ کیا اور کہیں سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ یہ تین منسوخ ہوں تو پھر سجدہ تحیت کے جواز میں حکم کی کیا گہنائش ہے؟ اس میں شبہ نہیں کہ نہ تو سجدہ

اَللّٰكِلَہُ طَلَمُہُمْ اَجْمَعُوْنَ دالی آیت منسوخ ہے اور نہ سورۃ یوسف کی آیت وَرَفَعْنَا بَنٰیہِ عَلٰی الْعَرْشِ وَخَرَجْنَاہُ اِلَہٗ جَدًّا منسوخ ہے۔ یہ آیتیں بیان واقعات سے تعلق رکھتی ہیں اس وجہ سے ان کے منسوخ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نسخ اگر واقع ہوتا ہے تو احکام و قوانین میں واقع ہوتا ہے نہ کہ اخبار و واقعات میں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ قرآن میں جو واقعات بیان ہوئے ہیں یا بعض بلکہ پہلی شریعتوں کے جو حوالے آئے ہیں وہ مجردات ہی بات سے کہ وہ قرآن میں مذکور ہوتے ہیں اس امت کے لیے شریعت کی حیثیت حاصل کر چکے ہیں یا اس امت کے لیے ان کے شریعت بننے کے لیے کچھ اور شرطیں بھی ہیں۔ میرا نقطہ نظر اس طرح کے تمام واقعات اور حوالوں سے متعلق یہ ہے کہ یہ مجرد قرآنی ہیں مذکور جو ہمارے کی وجہ سے امت محمدیہ کے لیے شریعت نہیں بن سکتے بلکہ کتب سنت کی دوسری تصریحات کی روشنی میں یہ دیکھ ہلے گا کہ اس طرح کے ضمنی واقعات و اشارات سے جو تعلیم نکلتی ہے وہ اس امت میں کس حد تک مطلوب ہے اور کس حد تک مطلوب نہیں ہے۔

قرآن میں حضرت آدمؑ کے ایک بیٹے کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ جب اُن کو ان کے بھائی نے قتل کر دینے کی دھمکی دی تو انھوں نے کہا کہ میں تم پر قتل کے ارادے سے ہاتھ نہیں اٹھاؤں گا۔ خواہ تم مجھے قتل ہی کر ڈالو۔ میں تو اللہ رب العالمین سے ڈرتا ہوں۔ حضرت شعیبؑ کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ انھوں نے اپنی بیٹی کا نکاح حضرت موسیٰؑ سے محض اس خدمت کے معاوضہ میں کر دیا کہ وہ ایک خاص مدت تک ان کی بکریاں چرائیں۔ حضرت ثویطؑ کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ ان کی قوم کے فتنوں نے جب ان کے جہانوں کی فضیلت کرنی چاہی تو انھوں نے ان کو مخاطب کیے کہ کیا اگر تمہیں کچھ کرنا ہی ہے تو میری ٹرکیوں کے ساتھ کرو، خدا را میرے جہانوں کے بارے میں مجھے رسوا نہ کرو۔ حضرت سلیمانؑ کے بارے میں ہے کہ ایک مرتبہ فتنی کی پریڈ کے موقع پر اُن کی غائب غرض قضا ہو گئی تو انھوں نے شدت جذبات سے غضب بھرا گھوڑوں ہی کو قتل کرنا شروع کر دیا۔ سورہ کہف میں ایک نیک بندے کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ انھوں نے اس بنابر ایک بچہ کو قتل کر دیا کہ انھیں یہ ہم ہو گیا تھا کہ وہ بنابر جو کراں باپ کا نافرمان ہوگا اور ایک گشتی میں اس بنابر سوراخ کر دیا کہ انھیں اندیشہ ہوا کہ اس دیار کا بادشاہ کہیں اس گشتی کو قتلے میں نہ کرے۔

یہ کہ اس طرح کے دوسرے بہت سے واقعات بیان ہوئے ہیں اور بطریق خدمت نہیں بیان

ہوتے ہیں بلکہ بطریق مرح بیان ہوتے ہیں۔ اب بتائیے کہ کیا مجتہد اس بار کہ یہ واقعات قرآن مجید میں مل جاتے ہیں وہ اس امت کے لیے قانون اور شریعت بن جائیں گے؟ اور ایک شخص کے لیے یہ بات جائز ہو جائے گی کہ اگر وہ اپنے کسٹمی علم سے کسی بچہ کے بارے میں یہ معلوم کرے کہ وہ نافران اسے کا تو اسے قتل کر ڈالے یا اس کی کوئی چیز اس کے لیے غنہ کا سبب بن جائے تو اس کو تباہ کر ڈالے یا کوئی شخص اس پر حملہ کرے جو تو اپنے آپ کو بے حزن و جزا اس کے حوالہ کرے؟ ظاہر ہے کہ ان مسائل سے مولوں کا جواب نفی میں ہے اور نفی میں جواب ہونے کی وجہ یہ نہیں ہے کہ یہ آیتیں مفسورج ہو چکی ہیں۔ جان تک مفسورج ہونے کا تعلق ہے اس کا تو ہمیں اگھر عرض کیا گیا، یہاں کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ یہ تمام آیتیں بیان واقعات و اخبار سے تعلق رکھنے والی ہیں اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ اخبار و واقعات میں شیخ واقع نہیں ہوتا۔ بلکہ ان کا جواب نفی میں ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مجتہد ان واقعات کا قرآن مجید میں بیان ہو جانا ہی اس بات کے لیے کافی نہ تھا کہ یہ اس امت کے لیے شریعت اور قانون کی حیثیت مل کر لیں۔ قرآن مجید میں جہاں اس طرح کے واقعات کا حوالہ آیا ہے اس حیثیت سے آیا ہی نہیں ہے کہ یہ اس امت کے لیے بطور تعلیم و ہدایت کے بیان کئے جا رہے ہوں بلکہ دوسری تصورات کے سلسلہ میں ان کا ذکر کرنا آگیا ہے۔ ان ضمنی طور پر بیان شدہ واقعات سے اگر کوئی تعلیم نکتی ہے تو وہ اس امت کے لیے اسی صورت میں ہدایت اور شریعت کا درجہ حاصل کر سکتی ہے جب کتاب و سنت کی دوسری تصریحات سے بھی اس بات کی تائید ہو جائے کہ اس تعلیم کو اس امت کے اندر بھی باقی رکھنا شارح کو مطلوب ہے یا کم از کم یہ کہ کوئی بات اس کھٹاف نہ پائی جاتی۔ لیکن اگر دوسری تصریحات اس کے خلاف ہوں تو اس کے خلاف معنی یہ ہونے لگے کہ اس امت میں اس تعلیم کو باقی رکھنا شارح کو مطلوب نہیں ہے۔

اگر اس طرح کی کوئی تصریح خود قرآن میں ہو تو وہ تصریح اس اشارہ پر مقدم ہو جائے گی جو اس واقعہ سے نکل رہا ہے۔ اس سبب نہیں کہ یہ تصریح ناسخ کی حیثیت رکھتی ہے۔ نسخ کا تو نمبیا کہ اوپر گزرا۔ واقعات کے سلسلہ میں سوال ہی نہیں پیدا ہوتا بلکہ اس کے مقدم ہونے کی وجہ یہ ہوگی کہ اس تصریح کی حیثیت اس امت کے لیے بیان ہدایت کی ہے اور مقدم الذکر واقعہ کسی اصولی تعلیم کے سلسلہ میں نمنا بیان ہوا تھا۔ اس کی حیثیت اگر کچھ تھی تو محض ایک اشارے کی تھی لیکن جب ایک

چیز کے بارے میں صاف تصریح وارد ہوئی ہے تو پھر اس کے بارے میں کسی اٹاٹے کی کیا اہمیت باقی رہ جاتی ہے؟

اگر یہ تصریح قرآن کے جیسے حدیث میں ہو تو بھی اسی کو تقدم حاصل ہوگا۔ اس کے مقابل میں یہ حجت نہیں پیش کی جاسکتی کہ حدیث قرآن کو کسی طرح منسوخ کر سکتی ہے؟ یہاں منسوخ کرنے کا صریح سے سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، منسوخ کرنے کا سوال تو وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں کوئی حکم موجود ہو۔ یہاں کوئی حکم موجود نہیں ہے۔ جو کچھ موجود ہے اس کی حیثیت محض ایک واقعہ کی ہے جو کچھ اُمّتوں میں سے کسی اُمّت میں یا سابق انبیاء میں سے کسی نبی کی زندگی میں پیش آیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس اُمّت میں یہ بات بعینہ اسی شکل میں مطلوب ہے یا نہیں تو اس کی وضاحت قرآن مجید بھی کر سکتا ہے اور حدیث بھی کر سکتی ہے۔ قرآن کے کسی واضح حکم کو منسوخ کرنے کے لیے تو حدیث بلاشبہ کافی ہے۔ لیکن کچھ اُمّتوں یا سابق انبیاء کی تعلیم کچھ اور تھی اور جیسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاں اس کی جگہ کوئی ادبذیت فرمائی تو ہم بے چوں و چرا اس کو تسلیم کرتے ہیں۔ یہ عذر نہیں پیش کرتے کہ کسی سابق نبی کی تعلیم کو حدیث کس طرح منسوخ کر سکتی ہے۔

دونوں آیتوں کی تصحیح تاویل: یہاں تک ہم نے جو کچھ عرض کیا ہے وہ مسدود اصولی بحث تھی۔ اب ہم ان دونوں آیتوں پر الگ الگ کچھ غفلت کرنا چاہتے ہیں جن کو سجدہ تحیت کے جواز کی دلیل کے طور پر پیش کیا گیا ہے۔

پہلی آیت جو پیش کی گئی ہے وہ سورہ بقرہ کی آیت فَجَعَلْنَا لَكَ الْكُفْرَ كُفْرًا اَمْ لَمْ أَجْعَلْكَ ہے اس آیت کو اول تو سجدہ تحیت سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ فرشتوں نے آدم کو نہ سجدہ تحیت کیا تھا اور نہ ان کو سجدہ تحیت کرنے کا حکم ہی دیا گیا تھا، یہ تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے فرشتوں کی اطاعت و وفاداری کا ایک امتحان تھا کہ وہ خدا کے حکم کی تعمیل میں ایک ایسی مخلوق کو سجدہ کرتے ہیں یا نہیں جو خلقت کے اعتبار سے بظاہر ان سے فرو تر ہے۔ اللہ تعالیٰ خالق و مالک کل ہے۔

وہ جس کو چاہے کسی کے سجدے کا حکم دے سکتا ہے، اس کے حکم کی تعمیل میں جو سجدہ کیا جائے گا وہ درحقیقت اللہ تعالیٰ ہی کو سجدہ ہوگا۔ کسی غیر کو نہیں ہوگا۔ فرشتے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے، اس امتحان میں اپنے اترے۔ انھوں نے بغیر کسی غلبہ یا اذیت کے اس حکم کی تعمیل کی، عورت ایسی نہ تھی برتری کے زعم پر

اس قسم سے مرتد ہونے کی اور اس جرم میں دو راندہ گیا۔ ثانیاً اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ یہ سبجہ متعظیم حضرت کا ذمہ کی راندہ تھا تو سبجہ متعظیم اسی وقت تک مظلوم کی کشت بارت سے ذکر انسان کا سبجہ تحقیر ان کے لیے حکم خداوندی کے بغیر آپ ہی آپ اس سے جائز ثابت ہو گا۔ انسان تو اس واقعہ سے من حیث النوع ایک بزرگ اور سجدہ خاک مخلوق ثابت ہوتا ہے اور اس کا ایک ایک فرد اس شرف میں برابر کا شریک و شریک ہے، پھر اس فرد کے لئے ثبوت کسی انسان کے سجدہ ہونے کا کتاب ہے، اس کا غیر راندہ کے سامنے ساجد ہونے کا تو کوئی ادنیٰ اشارہ بھی اس سے نہیں نکلتا۔

دوسری آیت سورۃ یوسف کی آیت ہے: ہں میں حضرت یوسفؑ کے بھائیوں اور ان کے والدین کا حضرت یوسفؑ کے منہ سے جو کچھ میں گر جانا بیان ہوتا ہے، اس آیت کے بارے میں عرض ہے کہ اول تو بعض مشہور مفسرین جن میں امام رازی بھی شامل ہیں اس آیت کی ایسی تاویل کرتے ہیں جس سے سجدہ تحقیر کی ساری بحث بھی ختم ہو جاتی ہے لیکن اگر اس کی عام تاویل ہی لی جائے جب بھی اس سے زیادہ سے زیادہ جوابات نکلتی ہے وہ یہ ہے کہ نبی امرا میں تعظیم و تحیت کے لیے سجدہ کرنے کا رواج تھا، میرے نزدیک یہ بات بالکل صحیح ہے لیکن اس سجدہ سے مراد محض فی الجملہ کسی کے آگے ٹھوکر جانا ہے، اس سے وہ سجدہ مراد نہیں ہے جس کی نمایاں خصوصیت پیشانی کر زمین پر ٹکوانا ہے اور جو ہمیشہ تمام آسمانی مذاہب میں خدا سے رب اعزت کے لیے مخصوص مانا گیا ہے سجدہ کا لفظ جو کوئی عربی زبان میں سر جھکانے سے کر زمین پر سر رکھ دینے (وضع الجبۃ علی الارض) تک وسیع مفہوم پر حاوی ہے، اس وجہ سے یہ لفظ تورات اور قرآن دونوں میں سر جھکا دینے سے لے کر اتھاٹ تک دینے کے ہر درجہ کے مفہوم کے لیے استعمال ہوتا ہے چنانچہ تورات میں حضرت ابراہیمؑ کے بعض واقعات کا ذکر ہوتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تعظیم یہاں کے لیے انھوں نے سر جھکایا، اس سر جھکانے کا مفہوم تورات کے اردو ترجموں میں جھکنے کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے، انگریزی ترجموں میں (bow) کے لفظ سے ادا کیا گیا ہے اور عربی میں ہی مفہوم سجدہ الی الارض کے الفاظ سے ادا کیا گیا ہے۔ قرآن مجید میں بھی یہ لفظ نفوی اور اصطلاحی دونوں معنوں میں استعمال ہوتا ہے، اس کا اصطلاحی مفہوم تو وضع الجبۃ علی الارض ہے جو سجدہ ان سجدہ کی اصل صحت ہے۔ لیکن بعض جگہ یہ لفظ اپنے نفوی مفہوم میں محض سر جھکانے کے مفہوم کے

یہ ہستمال ہوا ہے۔ مثلاً فَعَلُوا مِثْلَ مَا حَيْثُ بَشَّرْتُمْ رَعْدًا أَوْ أَذَلُّوا قُلُوبَ مُنَافِقِينَ۔ (ہرقہ) پس کھاؤ اس میں سے جہاں سے چاہو، نارخ ابالی کے ساتھ اور داخل ہو خیرہ جات کے دروازے میں سر جھکائے جوتے۔ بالکل اسی طرح سورۃ یوسف والی آیت میں بھی یہ لفظ اپنے عام لغوی مفہوم میں استعمال ہوتا ہے اور اس سے ہمارے اصطلاحی معنی کی بجائے وہ سچا کلام مراد ہے جس کا بنی اسرائیل میں عام طوط پر رواج رہا ہے اور جس کی مثالیں قدیم زمانہ سے دوسری قوموں میں بھی ملتی ہیں۔

برسالت سورۃ یوسف کی آیت میں جس جگہ سے لفظ ہے اس سے مراد محض سر جھکا کر تعظیم کیا جانا ہے لیکن اگر کوئی شخص لفظ جگہ کے لغوی مفہوم سے ناواقفیت یا بنی اسرائیل کے عصبی وادب سے بے خبری کے سبب سے اس بات پر اصرار کرے کہ اس سے پہلے جگہ مراد ہے جو ہم نمازوں میں کرتے ہیں تو وہ زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہہ سکتا ہے یہی تو ہے کہ بنی اسرائیل میں تعظیم ذکریم کے لیے جگہ کا طریقہ رائج تھا۔ اس سے یہ استدلال تو کسی صورت میں بھی نہیں کیا جاسکتا کہ یہی طریقہ اسلام میں بھی جائز یا پسندیدہ ہے۔ حضرت یعقوبؑ یا ان کے بیٹوں کے کسی فعل کو اسلام میں جائز یا ثواب ثابت کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس کے متعلق کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریحات سے کوئی دلیل لائی جائے۔

حضرت یعقوبؑ کے متعلق تو قرآن مجید سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اپنے اوپر اونٹ کا گوشت حرام کر دیا تھا۔ لیکن مجھواتے سے اسلام میں اونٹ کا گوشت حرام نہیں ہو گیا بلکہ اس کی قربانی اسلام میں بہترین قرار دی گئی کیونکہ اس معاملہ میں فیصلہ کن دوسری تصریحات تھیں اور ان سے اونٹ کا حواز ثابت ہوتا ہے نہ کہ اس کی حرمت۔

سجدے متعلق قرآنی تصریحات اب آئیے دیکھتے کہ سجدے سے متعلق اس اُمت کو انبیاء یا اثبات کی صورت میں جو احکام دیئے گئے ہیں ان سے کہیں بھی یہ مترشح نہیں ہوتا ہے کہ ایک مسلمان اللہ وحدہ لا شریک کے سوا کسی اھک کوئی سجدہ کر سکتا ہے۔ پہلے قرآن کی تصریحات ملاحظہ فرمائیے۔ اس کے بعد ہم احادیث میں کریں گے۔

لَا تُسْجُدْ وَابِلَ الشَّمْسِ وَلَا لِلْقَمَرِ وَلَا لِحُجْرَةٍ ۚ

بَلِّغْهُ الْاَذَىٰ خَلَقَهُنَّ (۳۰ - فصلت)

اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ يَجْعَلُ لَهٗ مَنْ فِي

السَّمٰوٰتِ رَمَزٍ فِي الْاَرْضِ (۱۸ - الحج)

وَلِلّٰهِ يَجْعَلُ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ

طَوْعًا وَّكَرْهًا (۱۵ - رعد)

اِنَّ الَّذِيْنَ عِنْدَ رَبِّكَ لَا يَسْتَكْبِرُوْنَ

عَنْ عِبَادَتِهٖ وَلَٰكِنْ جُؤْنُهُمْ فَاَلَا

يَسْجُدُوْنَ (۲۰۶ - الاحزاب)

اللہ کو جس نے ان کو پیدا کیا ہے۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ ہی کے لیے سجدہ کہتے

ہیں جو آسمانوں میں ہیں اور جو زمین میں ہیں۔

اور اللہ ہی کے لیے سجدہ کرتے ہیں جو آسمانوں

اور زمین میں ہیں خواہ راضی خوشی یا مجبوراً نہ۔

جو لوگ تیرے رب کے پاس ہیں وہ اس کی

بندگی سے اعراض نہیں کرتے بلکہ اس کی تسبیح

کرتے رہتے ہیں اور صرف اسی کو سجدہ کرتے ہیں۔

سجدہ سے متعلق بیشمار آیات میں سے یہ چند آیتیں ہم نے نقل کی ہیں کیا ان کو پڑھ کر کوئی عقول

آدمی یہ خیال کر سکتا ہے کہ اسلام میں یہ چیز اللہ رب العزت کے سوا کسی اور کے لیے بھی جائز ہو سکتی

سجدے سے متعلق احادیث کی تصریحات، اب آئیے چند احادیث بھی مد نظر فرمائیے۔

حضرت معاذؓ کے متعلق روایت ہے کہ وہ شام تشریف لے گئے تو وہاں یہاں یوں گواہوں نے

دیکھا کہ وہ اپنے پادریوں کو سجدے کرتے ہیں، وہ جب وہاں سے لوٹے تو انھوں نے رسول اللہؐ

کو سجدہ کیا، آپؐ نے فرمایا معاذؓ یہ کیا؟ انھوں نے کہا، میں نے اہل شام کو دیکھا ہے کہ وہ اپنے

پادریوں کو سجدہ کرتے ہیں تو آپؐ یا رسول اللہؐ اس بات کے زیادہ حق دار ہیں کہ آپؐ کو سجدہ

کیا جائے، اس پر حضورؐ نے فرمایا کہ لو کہنت اٰمدا احد ان یسجد لاحد لامرت المسراق ان تسجد

لزوجھا العظم حقه علیھا۔ اگر میں کسی کو اللہ کے سوا کسی اور کے سجدے کا حکم دینے

والا ہی مورتا تو میں عورت کو حکم دیتا کہ وہ اپنے شوہر کو سجدہ کرے۔ کیونکہ اس کا حق اس کے اوپر

بست ہوتا ہے۔

اسی طرح ایک دوسری حدیث حضرت سلمانؓ سے متعلق ہے، حضرت سلمانؓ ابھی نئے تھے

اسلام سے آشنا ہوئے تھے، اسلام کے مزاج اور اپنی قومی روایات کے مزاج کے فرق کو ابھی

حرج بوجھ نہیں پاتے تھے کہ ایک روز انھوں نے رسول اللہؐ کو دینہ میں کہیں دیکھا اور آپؐ کو سجدہ کر دیا۔

تپنے لگے ان کو ذرا غصہ کر کے فرمایا کہ لا تسجد لی یا سلمان واسجد للہی الذی لا یموت،

”اے مسلمان! مجھے سجدہ نہ کرو“ بلکہ اس زندہ خدا کو سجدہ کو جو کبھی مرنے والا نہیں ہے :

دونوں حدیثیں ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں سجدہ یوسف کی زیر بحث آیت کے تحت نقل کی ہیں۔ ابن کثیر کے متعلق یہ بات معلوم ہے کہ وہ بغیر تنقید کے حدیثیں نقل نہیں کرتے۔ ان حدیثوں سے صاف واضح ہے کہ اس زمانہ میں سجدہ تحیت کا رواج اگر تھا تو عیسائیوں اور مجوسیوں میں تھا، وہ اپنے مذہبی پیشواؤں کو سجدہ کرتے تھے۔ اسی رحم سے ماثم ہو کہ حضرت معاذؓ اور حضرت سلمانؓ نے بھی آپؐ کو سجدہ کرنا چاہا لیکن حضورؐ نے ان کو منع فرمایا کہ اسلام میں سجدہ صرف خدا سے ہی واجب ہے۔ اسی کے لیے کہ اس کے سوا کسی کے لیے بھی یہ جائز نہیں ہے۔ یہاں یہ حقیقت بھی پیش نظر رہنی چاہیے کہ حضورؐ ہی کریم صلعم پر یہ امر اچھی طرح واضح تھا کہ معاذؓ یا سلمانؓ نے آپؐ کو جو سجدہ کیا ہے وہ آپؐ کو خدا سمجھ کر سجدہ عبادت نہیں کیا ہے بلکہ محض سجدہ تحیت کیا ہے لیکن پھر بھی آپؐ نے اس کو گوارا نہیں فرمایا، بلکہ نہایت سختی کے ساتھ منع فرمایا کہ اسلام میں سجدہ غیر اللہ کے لیے سرے سے جائز نہیں ہے۔

تعلیم و تحیت سے متعلق اُمت کا عام رویہ : قرآنی وحدیت کے بعد وہ سری چیز جو اس بارے میں دیکھنے کی ہے وہ امت کا ان معاملات میں عام رویہ ہے۔ مسلمانوں میں سب سے بڑی شخصیت مرجع عقیدت و احترام ہونے کے لحاظ سے بھی اور سیاست و اقتدار کے اعتبار سے بھی خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی لیکن ہر شخص جانتا ہے کہ آپؐ کے صحابہ آپؐ کو سجدہ کرنا تو درگزر آپؐ کے لیے بھلائی و تعلیم ضرور ہے۔ نبی نہیں ہوتے تھے کیونکہ ان کو معلوم تھا کہ نبی کریمؐ احترام و تعلیم کے ان اعلیٰ حقیقوں کو پسند نہیں فرماتے۔ نبی کریمؐ کے بعد خلفائے راشدین کو دونوں پر عمل کرنا ہی لازم تھا کہ بعد کے زمانوں میں اس کی مثال منی شکل ہے۔ لیکن نہ ان میں سے کسی کے دل میں یہ دوسرے ہی گزرا کہ وہ مسلمانوں سے سجدہ تحیت کرائیں اور نہ مسلمانوں ہی میں سے کسی نے یہ ذلت گوارا کی کہ وہ اللہ کے سوا کسی اور کے سجدہ سے اپنی بیٹائی و انداز کرے۔ جو انہی اور نبیوں کے زمانوں میں اگرچہ مسلمانوں کے جلسے آباد اور ان کی درباری اداریات میں بہت سی مجلسیں بدعتیں آگئی تھیں تاہم سجدہ تحیت تو درگزر مسلمان کسی کے آگے معمولی طور پر سر جھکا بھی گوارا نہیں کرتے تھے۔ اس چیز کا ذکر کہیں کتاب ہے تو مسلمان سلاطین میں سے ابوبکرؓ کے درباریوں میں کتاب ہے یا پھر تصوف کی ان شاخوں میں کتاب ہے جن میں سنت کے مقابل میں بدعت کا فہرہ رہا ہے۔ اگر کوئی شخص ان کو دلیل کی حیثیت سے پیش کرے تو وہ جانشین سجدہ تحیت

کے جزیہ استحقاق تک کا دعویٰ کر سکتا ہے، لیکن اس دور کی غلط باتوں کو ایک بحث شرعی کی حیثیت سے کوئی نادان بھی پیش کرنے کی جرأت کر سکتا ہے۔

فلسفہ دین کے نقطہ نظر سے، غلط دین کے پیروے اس منکر پر غور کیجئے تو آپ کے سامنے یہ حقیقت سامنے آئے گی کہ اسلام میں صرف صریح شرک ہی حرام نہیں ہے بلکہ وہ ساری چیزیں اور باتیں بھی حرام ہیں جو دنیویہ شرک یا صریح شرک ہیں، اگر اسلام کسی چیز کو حرام کرتا ہے تو اس کے ساتھ ساتھ ان ساری چیزوں کو بھی حرام ٹھہرا دیتا ہے جو اس حرام کے لیے ذریعہ اور واسطہ بن سکتی ہیں اگر یہ حقیقت آپ تسلیم کرتے ہیں کہ سجدہ ذلیل و تعدی کی سب سے بڑی نشانی ہے تو اس چیز کو بغرضہ کے لیے اسلام کس طرح جائز رکھ سکتا ہے؟ اگر آپ کہیں کہ بغرضہ کے لیے سجدہ عبادت نہیں بلکہ سجدہ تحیت جائز ہے تو سوال یہ ہے کہ سجدہ تحیت اور سجدہ عبودیت کی صورت میں ظاہری فرق کیا ہے؟ پھر سجدہ دیر کے اصول پر اسلام میں یہ کیوں نہ حرام ٹھہرے؟

ضمنی سوالات کا جواب، یہاں تک اصل سوال کے جواب پر غور نہیں کیا اور جہاں تک مسئلہ کی تحقیق کا تعلق ہے اس پر اب مزید کچھ کہنے کی ضرورت باقی نہیں رہی ہے لیکن مستفسر نے غویا بعض باتیں بھی ایسی لکھ دی ہیں جن سے ان کے خیال میں سجدہ تحیت کے جواز کی دلیل فراہم ہوتی ہے۔ ہم مختصراً ان کی حقیقت بھی واضح کر دینا چاہتے ہیں۔

مسلم بشریت کے حوالہ سے یہ اصول پیش کیا گیا ہے کہ اگر ایک شے کا وجوب منسوخ ہو جائے تو اس کا جواز باقی رہتا ہے۔ ہم بغیر کسی بحث کے تنوعی دیر کے لیے یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ یہ اصول صحیح ہے لیکن یہاں اس اصول کا حوالہ بالکل بے محل ہے جو آیتیں سجدہ تحیت کے جواز کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہیں ان کے منسوخ ہونے کا دعویٰ ہم نہیں کرتے بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ مذکورہ دو آیتوں میں سے ایک آیت تو سجدہ تحیت کی بحث سے بالکل ہی غیر متعلق ہے اور دوسری آیت سے اگر کوئی بات نکلتی ہے تو صرف یہ نکلتی ہے کہ نبی امراء میں سجدہ تحیت کا رواج تھا اب رہا یہ مسئلہ کہ کیا یہ چیز اس امت میں بھی جائز ہے تو اس سوال کے جواب کا انحصار اس باب میں کتاب و سنت کی دوسری تصریحات پر ہے۔ اور ہم یہ تفصیل کے ساتھ واضح کر چکے ہیں کہ قرآن حدیث اُمت کا عملی قیاس اور اسلام کا مزاج یہ ساری چیزیں اس کے خلاف ہیں۔

تواضعی نماں کے حوالے سے اس اصول کا ذکر کیا گیا ہے کہ: اصول ہر چیز میں اہمیت ہے اگر اس کے خلاف کوئی دلیل موجود نہ ہو۔ ہمیں اس اصول کی صحت سے بھی انکار نہیں ہے لیکن اس کا حوالہ بھی بالکل باطل ہے بلکہ یہ سجدہ کے بارے میں ابتدائی امور پر یہ بات موجود ہے کہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا حق ہے اور منفی پہلو سے یہ بات موجود ہے کہ غیر اللہ کے لیے کسی نوعیت کا سجدہ بھی جائز نہیں ہے۔

غلامی مالگیری کے حوالے سے اہم ابو منصور کا یہ فتویٰ نقل کیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کے لیے زمین بوسی کرے یا بچکے یا سر جو کاٹے تو اس کی تکفیر نہیں کی جائے گی کیونکہ یہ اس نے محض اس کی تعلیم کے خیال سے کیا ہے نہ کہ عبادت کے خیال سے۔ اگر اہم ابو منصور کا یہ فتویٰ فی الواقع ہے تو ہمیں اس فتویٰ سے اختلاف نہیں ہے۔ محض کسی کے آگے جھکنا یا سر جو کاٹنا کوئی ایسا جرم نہیں ہے کہ اس پر کسی کی تکفیر کر ڈالی جائے۔ اس پر اگر اعتراض کیا جاسکتا ہے تو اس پہلو سے کیا جاسکتا ہے کہ یہ بات ایک سچے مومنانہ کی شان کے خلاف ہے اور اسلام میں اس قسم کے طریقہ تعلیم کو پسند نہیں کیا گیا ہے لیکن اس پر تکفیر نہ کر دی جائے گی۔ سجدہ تحت الامعاء اس سے بالکل الگ ہے۔ اہم ابو منصور کے اس فتویٰ کا تعلق اس سے ہرگز نہیں ہے۔

مقطع کے حوالے سے جو قول حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب کیا گیا ہے اس کا انتساب حضرت ابن عباسؓ کی طرف میرے نزدیک بالکل غلط ہے۔ یہ بات ان کی طرف کسی فتویٰ نے منسوب کر دی ہے۔

اولیٰ تو تفسیر میں ان کا جو مقام ہے وہی اس کے منافی ہے کہ اس قسم کی کمزور بات ان کی زبان سے نکلے۔ ثانیاً تفسیر کی معتبر کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس بات کے قائل تھے کہ اہل امتوں میں اس طرح کا سجدہ غیر اللہ کے لیے جائز تھا لیکن اس امت میں سجدہ صرف جناب رب عزت کے لیے خاص ہو گیا ہے۔

لو حکمت اصحابہ ان یسجدوا لحدیث سے متعلق جلد ہی حدیث و روای کی بحثیں نقل ہوئی ہیں۔ مجھے اس سے بھی اتفاق نہیں ہے۔

وہ فرماتے ہیں کہ حدیث قرآن کو منسوخ نہیں کر سکتی۔ یہ بات بھلے خود صحیح ہے لیکن اہم بیان کر چکے ہیں کہ نہ تو یہ نسخ کا عمل ہے اور نہ ہم نسخ کا دعویٰ ہی کرتے ہیں۔ ہمارا کتا تو یہ ہے کہ قرآن سے زیادہ سے زیادہ جوبات نکلتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں اس قسم کے سجدے کا رواج تھا۔ یہی بات کہ اس امت میں بھی یہ بات جائز ہے تو اس کا فیصلہ قرآن و حدیث کی تصریحات ہی سے جو مستحکم ہے۔

وہ اس کے حوالے خلاف ہے۔

دوسری بات وہ یہ فرماتے ہیں کہ لاینبغی کے الفاظ سے قطعی نہیں نکلتی چلیے جہنم مان لیا کہ قطعی نہیں اس سے نہیں نکلتی لیکن کیا کوئی شخص یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ لاینبغی کے الفاظ حجازی استعمال کے بیان کرنے کے لیے آیا کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں دوسری روایت جس میں حضرت سلمانؓ کا واقعہ بیان ہوا ہے اس میں صحت لایستجد فی یاسدان و اسجد للہی الذی لایموت کے الفاظ وارد ہیں۔ کیا ان الفاظ سے بھی قطعی نہیں ثابت نہیں ملتا؟

تیسری بات وہ یہ فرماتے ہیں کہ یہاں سجدہ منومہ کی نوعیت نہیں بیان ہوئی ہے۔ بلکہ ایک مطلق لفظ سجدہ وارد ہے اور اصل کا منکر یہ ہے کہ جب لفظ مطلق ہو تو اس سے فرد کا کل مراد ہوا کرتا ہے تحقیق دہری کا مطلب یہ ہے کہ جب یہاں سجدہ تحیت کی تصریح کے بغیر لفظ سجدہ آیا ہے تو اس سے مراد صرف سجدہ عبادت ہی ہو گا نہ کہ سجدہ تحیت۔

میرے نزدیک یہ اصول بالکل غلط ہے اور اگر قرآن و حدیث میں اس اصول کا بے باکانہ استعمال شروع ہو جائے تو سارا دین بازیچہ اطفال بن کر رہ جائے گا۔ میں حدیث تو حدیث قرآن سے سیکڑوں شاخیں ایسی پیش کر سکتا ہوں کہ ایک لفظ مطلق استعمال ہوا ہے اور وہ اپنے بالکل ابتدائی یا ظاہری معنی پر دلالت کرتا ہے۔ اسی طرح وہی لفظ دوسری جگہ استعمال ہوا ہے اور وہ اپنے استثنائی یا دوسرے الفاظ میں کامل یا حقیقی معنی پر دلالت کرتا ہے۔ یہ مقام اس مسئلہ پر بحث کے لیے موزوں نہیں ہے۔ لیکن اگر کوئی صاحب لفظ لفظ اذ اخلق سیرادبہ الفسرد الکامل کو ایک قطعی ناموسے کی حیثیت سے پیش کرنے اور اس کی صحت پر مصر ہوں تو میں اس کی قطعی برمدان میں ثابت کرنے کے لیے انشاء اللہ حاضر ہوں۔

آخر میں متعسر نے سجدہ تحیت کے حجاز میں حضرت نظام الدین اولیاؒ کی بعض کتابوں اور مولانا رومی کی مشنری کا حوالہ دیا ہے۔ میں ان بزرگوں کی حدود و برہنہ عزت کرتا ہوں اور یہ عرض سخن رکھتا ہوں کہ انھوں نے اس قسم کی کوئی غلط بات اپنی کسی کتاب میں نہیں لکھی ہوگی لیکن اگر خدا انھوں سے یہ بات کہیں لکھی ہے تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ ان کی اس لغزش کو معاف فرمائے اور تمام طالبین حق کو یہ مشورہ دیتا ہوں کہ وہ ہمیشہ حق کتاب و سنت سے معلوم کرنے کی کوشش کریں۔

قادیانیوں کا ایک غلط استدلال

سے ۱۱ جنوری ۲۰۰۰ء لاہور رپورٹ ۱۱ اکتوبر ۱۹۶۶ء کے مضمون فقہ کفر میں مضمون نگار نے قرآن مجید کی آیت اور ایک حدیث پیش کر کے احمدیوں (مرتد ایموں) کے مسلمان ہونے کا استدلال کیا ہے۔ کیا آپ احمدیوں کے خارج از اسلام نہ ہونے کا یہ استدلال درست سمجھتے ہیں؟ اگر نہیں تو اپنی دلیل سے آگاہ کیجئے گا تا کہ بندہ کے علم میں اضافہ ہو۔ مضمون ہوں گا:

آیت یہ ہے:

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَقِيَ إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا

حدیث یہ ہے:

مَنْ صَلَّى صَلَاتَنَا وَاسْتَقْبَلَ بِلْتَنَا وَأَكَلَ ذِمَّتَنَا فَلَهُ الْمُسْلِمَةُ

ج، اگر کوئی شخص ہم کو سلام کرے تو اس کے جواب میں ہم کو یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ تو موسیٰ نہیں ہے۔ بلکہ ہمیں اسے مسلمان ہی سمجھنا چاہیے اور اس کے سلام کا اچھے لفظوں میں جواب دینا چاہیے۔ لیکن یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ قرآن کی یہ ہدایت ان لوگوں سے متعلق ہے جن کے حالات نہ جو شخص ہمیں سلام کرے اس سے یہ کہو کہ تو موسیٰ نہیں ہے۔ بلکہ جس نے ہمارے طریق پر نماز پڑھی یا مسجد کی طرف رخ کیا یا جلاذیح کھایا وہ مسلم ہے۔

ہے ہم بے خبر ہوں۔ یہ ہدایت ان لوگوں سے متعلق نہیں ہے جن کے حالات سے ہم باخبر ہوں اور جن کے بارے میں ہمیں یہ علم ہو کہ یہ لوگ اسلام کے بنیادی عقیدہ ختم رسالت کے منکر ہیں یا اس کی ایسی تاویل کرتے ہیں جو انکار کے مترادف ہے۔ آپ نے جس آیت کا حوالہ دیا ہے، قرآن مجید میں کچھ ایسے ہی لوگوں سے متعلق ہے جن کے بارے میں مسلمانوں کو چلنے سے کوئی علم نہیں تھا۔ اگر تہذیبانی حضرات اس آیت سے کوئی فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں تو اس سے زیادہ سے زیادہ وہ یہ فائدہ اٹھا سکتے ہیں کہ جو شخص کسی کی تہذیبانیت سے واقف نہ ہو وہ بے خبری میں ان کے مذہم کا جواب دے سکتا ہے اور ان کو اس وقت تک مسلمان گمان کر سکتا ہے جب تک ان کے عقائد کا علم اس کو واضح طور پر نہ ہو جاسکے۔

آپ نے جس حدیث کا حوالہ دیا ہے یہ صرف ان ظاہری اعمال کو بیان کرتی ہے جو ایک شخص کے مسلمان ہونے کے لیے ایک اسلامی ملک میں ضروری ہیں یہ حدیث عقائد سے بحث نہیں کرتی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عقائد کے معاملہ میں توحید اور رسالت کا اقرار ایسی بنیادی حقیقتیں ہیں کہ ان کے بغیر کسی شخص کے مسلم ہونے کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا اور اس حقیقت سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ رسالت کے اقرار کے لوازم میں سے یہ بات ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی اور رسول مانا جاتا ہے۔ اس حدیث کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ کوئی شخص رسالت اور توحید کا منکر ہو سکتے ہوئے بھی محض مسلمانوں کا ذریعہ کھار یا خانہ کعبہ کی حریف نماز میں دُش کر کے مسلمان بن سکتا ہے۔

غلاف کعبہ کی شرعی حیثیت اور اس کی تعظیم کے حدود

محسوس غلاف کعبہ کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ اس کی تعظیم و احترام کے حدود کیا ہیں؟ اس کی زیارت اور اس کے جلوس وغیرہ کے لیے حال میں بعض جماعتوں کی طرف سے جو غیر معمولی اہتمام کیا گیا ہے، اس کے متعلق کتاب و سنت کی روشنی میں کیا رائے ہے؟ یہ سنت ہے یا بدعت؟ اگر بدعت ہے تو کیا دین میں اس کے گوارا کئے جانے کے لیے کوئی انجائش ہے یا یہ محض ایک بدعت منوات ہے؟ عوام کی طرف سے غلاف کے لیے جس نوعیت کا اظہار عقیدت کیا گیا ہے، جس کی تفصیلات اخبارات میں چھپی ہیں، کیا غلاف کعبہ کے لیے اس طرح اظہار عقیدت جائز ہے یا یہ باتیں شرک و بدعت کے حکم میں داخل ہیں؟ اگر یہ باتیں شرک و بدعت کے حکم میں داخل ہیں تو ان کی نذراری کن لوگوں پر ہے، عوام پر یا غلاف کعبہ کے جلوس اور اس کی زیارت کے لیے اہتمام کرنے والوں پر؟

ج۔ غلاف کعبہ سے متعلق سب سے پہلی بات تو یہ یاد رکھنے کی ہے کہ یہ شعارِ ائمہ میں داخل نہیں ہے جس کو کو بھی یہ ملاحظہ ہوا ہے کہ یہ شعارِ ائمہ میں سے کوئی شعر ہے اس کو یہ ملاحظہ اگر دیدہ دانستہ نہیں لاحق ہوا ہے تو یہ ماننا پڑے گا کہ یہ محض دین اور شعارِ دین سے بے خبری کا نتیجہ ہے۔ اسلام میں کسی چیز کو شیروہ قرار دینے کا حق ہر ایسے غیر سے کو نہیں ہے بلکہ صرف ائمہ اور اس کے رسول کو ہے۔ ائمہ اور اس کے رسول نے جن چیزوں کو شعار کی حیثیت دی ہے ان کا ذکر قرآن میں بھی ہے اور حدیث میں بھی ہے

کہیں ان کی فہرست میں غلوں کو ذکر نہیں ملا۔ صحابہؓ اور بعد کے علماء میں سے بھی کسی کے متعلق مجھے معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس کو شاعر میں سے شمار کیا ہو۔

اس کی تاریخ آغاز سے متعلق جو مواد موجود ہے اس سے قابل اعتماد بات جو معلوم ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ بیت اللہ کو غلوں پناہنے کا رواج زمانہ جاہلیت میں عربوں کے ہاتھوں ہوا۔ حضرت ابراہیمؑ یا حضرت اسماعیلؑ کی طرف اس کی نسبت محض ایک بے تحقیق بات ہے۔ اس کی کوئی قابل ذکر سند موجود نہیں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو بات منقول ہے اس سے بھی یہی واضح ہے کہ غلوں کو کعبہ کو آپؐ نے حضرت ابراہیمؑ یا حضرت اسماعیلؑ کی سنت کی حیثیت سے اختیار نہیں فرمایا بلکہ نماز قبل از اسلام کی ایک ایسی یادگار کی حیثیت سے باقی رکھنا پسند فرمایا جس میں کسی خاص دینی ضرر کا کوئی پہلو نہ تھا۔ غلوں پناہنے سے اصل مقصود کعبہ کا احترام تھا نہ کہ غلوں کا۔ غلوں کے احترام کے معاملہ میں تو صحابہؓ کے دور تک محدث جلال یہ رہی کہ پرانے غلوں جو آثار سے جلتے عام دلوں میں ان کے ٹکڑے بیچ یا تقسیم کر دیئے جاتے اور لوگ جا کسی خاص امتیاز کے عورتیں مرد اور بچے عام گھروں ہی کی طرح ان کو استعمال کرتے۔

اس وجہ سے یہ خیال بالکل ہی بے بنیاد ہے کہ غلوں کو کعبہ شاعر اللہ میں سے ہے اور اس کی تعظیم بحیثیت ایک شعیرہ کے ضروری ہے۔ بس زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ عربوں نے بیت اللہ کے احترام کے پیش نظریہ رسم اختیار کی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اسی پہلو سے اس کو باقی رکھنا پسند فرمایا۔ اس کے اختیار کرنے میں احترام نماز کو کعبہ نہ نظر تھا نہ کہ احترام غلوں۔

شاعر اللہ سے متعلق یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیئے کہ ان کی دین میں بڑی اہمیت و عظمت ہے اس وجہ سے ہر چیز کا یہ درجہ نہیں جو اگر تا کہ اس کو ایک شعیرہ کا مقام ملے دیا جائے۔ شعیرہ اس چیز کو کہتے ہیں جو دین کی کسی اہم معنوی حقیقت کا مظہر اور نشان (SYMBOL) ہو۔ اس طرح کے نشان مقرر کرنے کا حق جانشانوں کو نہیں بلکہ صرف اللہ اور اس کے رسولؐ کو ہے۔ ان کی تعظیم کے طریقے بھی اللہ اور رسولؐ ہی نے بتائے ہیں کسی دوسرے کو یہ حق نہیں ہے کہ اپنے ہی سے ان کی تعظیم کے طریقے ایجاد کرے۔ وہ اس سے دین میں بڑے نقص پیدا ہو سکتے ہیں۔ تفسیر بدر قرآن میں انٹ الصفا والسرورۃ من شعایر الذبا کے تحت ہم نے جو کچھ عرض کیا ہے تھوڑی سی اس پر ایک

آئندہ سزا دل ہیں۔ اس سے ان کی اہمیت کا بھی اندازہ ہو سکے گا اور یہ حقیقت بھی واضح ہو جائے گی کہ اگر ہر شخص میں ماننے والے پر جس چیز کو چاہئے شاعرِ اقدس کا درجہ دے کر لوگوں سے اس کی تعظیم کرنے کے لئے تو اس سے شرک و بدعت کے کیسے وسیع دروازے کھل سکتے ہیں۔ اس وجہ سے ہماری رائے تو اس باب میں یہ ہے کہ غفلت کعبہ کی زیارت اور اس کے مظاہرہ و جلوس کی باتیں تو اہلک رہیں اس کو شاعرِ دین میں داخل کرنا بھی جیسے خود ایک بدعت ہے۔ اس بات کو یاد رکھئے کہ دین میں غلو بھی بدعت کا ایک دروازہ ہے۔ اگر ناپ حکم کا دین میں پھٹاٹک ہے تو اس اسی حد پر اس کو رہنے دیجئے۔ اگر آپ نے اس پھٹاٹک کو سیرجہ کر دینے کی کوشش کی تو آپ بدعت کا دروازہ کھول دیں گے۔ اور ان کی تاریخ سے واقفیت رکھنے والا کوئی شخص اس بات سے انکار کر سکتا ہے کہ اس قسم کے غلو نے شرک و بدعت کے دروازے کھولے ہیں مثلاً یہ ہی کسی دوسری چیز نے کھولے ہوں۔

بہر حال میرے اپنے علم کے حد تک تو غفلت کعبہ شاعرِ اقدس میں سے نہیں ہے اس وجہ سے میں بھائے خود اسی بات کو دین میں ایک اضافہ یا بدعت سمجھتا ہوں کہ اس کو شاعرِ اقدس میں داخل کر دیا جائے۔ لیکن چھوڑ دیتے اس تصور کو کہ میں نے تصور ہی دیر کے لیے یہ مان لیا کہ یہ شاعرِ اقدس میں داخل ہے اور حکم میں تعظیم شاعرِ اقدس ناہم تقویٰ، القرب اس کی تعظیم ہر مسلمان پر واجب ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ شاعرِ اقدس کی تعظیم کے لیے اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے کچھ حدود و قیود مقرر ہیں یا اس باب میں ہمیں پوری چھوٹ حاصل ہے کہ ہم ان کی تعظیم اور ان کے احترام کے نام پر جو کچھ چاہیں کر لیں۔ جہاں تک میں نے قرآن و حدیث سے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ جس طرح شاعرِ اقدس اللہ اور رسول کے مقرر کردہ ہیں، اسی طرح ان کی تعظیم اور ان کے احترام کے آداب و شرائط بھی اللہ اور رسول ہی کے مقرر کردہ ہیں۔ اور ہمارے لیے اگر ہم حدود و دین کے اندر نہ بنا چاہتے ہیں کسی حالی میں بھی یہ جائز نہیں ہے کہ ہم ان آداب و شرائط سے تجاوز کر ان کی تعظیم اور ان کے احترام کی منت نہی شکلیں ایجاد کریں اور ان کو شرعی حیثیت دیکر نہ صرف یہ کہ خود ان پر عمل پیرا ہوں بلکہ دوسروں کے لیے بھی ان کو موجبِ سعادت و آئین قرار دیں۔

میں اس حقیقت کی وضاحت ایک مثال سے کرتا ہوں۔ غفلت کعبہ کو تو آج شاعرِ اہل میں داخل کیا گیا ہے۔ میں ایک ایسے شعیرہ کو قیاموں جو حضرت ابراہیمؑ و حضرت اسماعیلؑ کے وقت سے اہم

قرین شاعر دین میں داخل ہے جس کے شعائر دین میں سے ہونے پر کتاب و سنت دونوں ناسخ ہیں اور جس کے پاس میں پوری اُمت کا اجماع ثابت ہے۔ میرا اشارہ یہی دینا ہے کہ ان باتوں کی طرف ہے جو خدا کے گھر کے لیے بنائے جاتیں، فرض کیجئے آپ کے شہر سے کچھ جانور اس مقصد سے مکہ روانہ کئے جاسکتے ہیں، کیا ان کے احترام کے نام پر ہمارے لیے یہ بات جائز ہوگی کہ پہلے ہم حضوری بارخ میں سارے شہر کے مردوں اور عورتوں کے لیے ان کی زیارت کا اہتمام کریں پھر شاہی مسجد سے علماء فقہاء یون نعت خوانوں موثروں اور گائیوں کے جلوس ان کا جلوس نکالیں عوام کو ہدایت کریں کہ لوگ باذنو حکم پڑھتے ہوتے اور نعرہ نکیر نکاتے ہوتے اس جلوس کے ساتھ ساتھ چٹن دکا داروں کو متعین کریں کہ وہ اس جلوس پر گلاب پاشی اور عطر پاشی کریں حکومت کو آمادہ کریں کہ وہ اپنے دفاتر و مدارس بند کر کے لوگوں کے لیے اس جلوس سعادت میں شریک ہونے کا موقع بہم پہنچائے اور ہوائی جہازوں سے ان جانوروں پر اگل باری کسے، ریوے کے ٹکڑے سے منظر کریں کہ وہ مخصوص قبے تیار کر کے گڑھی سے پٹاور اور پٹا در سے ڈھانک کر شہر شہر میں ان مقدس شعائر کی عوام کو زیارت کھٹے؟

ممکن ہے دینا کے کسی دین میں یہ باتیں جائز ہوں لیکن اسلام کا تعلق ہے اس میں تو احترام شعائر الہی کی ان شکلوں کے جواز کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، اس وجہ سے میں تو اپنے آپ کو یہ کہنے پر مجبور پاتا ہوں کہ جس طرح غوث کعبہ کا شعائر اقدس میں داخل کرنا بدعت ہے اسی طرح اس کے احترام و تعلیم کی وہ شکلیں بھی تمام تر بدعت ہیں جو یہاں اختیار کی گئیں۔

تعلیم شعائر الہی کے ان نئے علم برداروں نے اپنے پیفت میں شرک و توحید کا یہ نیا فلسفہ جو میں کیا ہے کہ جو خدا کعبہ سے باہر شرک ہے وہ اس کے اندر جا کر توحید بن جاتا ہے میرے نزدیک یہ بھی دین میں ایک بدعت بڑا فتنہ ہے، ان کی حواشی بات یہی جوتی توں یمن مو ساتھ قبول کو فتنہ کعبہ سے بیک بینی درد و کوش باہر نہ نکھن پڑتا جن کو عرب جاہلیت نے خدا کعبہ کے اندر نہ گھسیا تھا، بلکہ وہ بھی اس غلط فہمی کی کیر سے اجڑائے توحید و ایمان بن گئے ہوتے لیکن جو ایک ہمام سنہ اپنی جا را حق و رب حق اباطیل کی غار شکاف گزرتے ان کو اس طرح پاش پاش کر دیا کہ ان کا نام و نشان بھی باقی نہ رہا، میرے نزدیک یہ غلطی ان کے حکمت عملی کے فلسفہ سے بھی زیادہ گمراہ کن ہے لیکن میں اس وقت اس پر کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا

اس لیے کہ یہاں جو کچھ بتا رہا ہوں وہ تو اندر کا معاملہ نہیں بلکہ باہر کا معاملہ ہے جس حیران ہوں کہ باہر کا یہ شرک اندر پہنچنے سے پہلے ہی کسی طرح توجید بن گیا۔

اوپر میں نے جن باتوں کا ذکر کیا ہے ان کی ذمہ داری تو براہ راست ان حضرات ہی پر عائد ہوتی چاہئے جنہوں نے اسلام میں اس نئی تعزیر داری کے لیے یہ کچھ اہتمام کیا اور اس کو باضابطہ اپنے نامت دین کے پردہ گرام میں شامل کر کے پاکستان کے ہر حصہ میں اس کی سربراہی کی۔ رہیں وہ باتیں جو عوام نے کہیں تو ان کے لیے عوام کو تصور دار شہرانا چار سے نزدیک ان حضرات کی بڑی زیادتی ہے۔ ہم تو لڑائی کی اس مشہور ضرب بٹل کے قاتل ہیں کہ جب ماحب خانہ جلد بھانا شروع کر دے تو ٹھہر کے بچوں کو ناپنے اور لگنے پر طاقت نہ کر دے۔ جب دین میں اتنی بدعتیں دین کے صبرداروں نے داخل کر دیں تو آخر عوام اس میں حصہ لینے کی سعادت سے کیوں محروم رہتے، انھوں نے بھی جو کچھ مسجد میں آیا کیا، جو قوم مزارات اور قبروں کے آگے سجدے کرتی، منقش نامتی دعائیں اور فریادیں کرتی ہے اگر آپ نے اس دھوم دھام اس نرنگ و احتشام اور اس تقدیس و احترام کے ساتھ اس کو خطاب کعبہ کی زیارت کرائی تو اس کی محرومی و بد بختی ہی قہری اثر وہ یہ کچھ نہ کرتی جو اس نے کیا۔ ہمیں تو اس بات پر ذرا بھی حیرانی نہیں ہے کہ لوگوں نے غلات کعبہ کی گاڑی کو بوسے دیتے اور اس کو جھمکے کیے، اس پر پھینکے ہوتے پھولوں کی پٹھریوں کو تبرک اور فدایہ شفا سمجھ کر حزر جہاں بنایا، اس سے عورتوں نے اپنے برقعے اور مردوں نے اپنی چادریں چھو کر برکت اور صحت حاصل کی، اس سے عیالوں نے تندرستی بے اولادوں نے اولاد اور ضرورت مندوں نے اپنی ضرورت مانگی، جگہ میں تو اس بات پر بھی ذرا تعجب نہیں ہوگا کہ وہ عورتیں غلات کعبہ کو دنا دار باد میں پیش کر کے اس کی تقدیس کو دو چند کیا لیا، اور بعض شہروں میں اس کا باقاعدہ عودات ہوا۔ اسی طرح ہمیں غلات نے پیش کرنے پر بھی کوئی حیرانی نہیں، البتہ حیرانی ہے تو اس بات پر ہے کہ غلات نے کی رقم صرف پانچ ہزار ہی تک کیوں پہنچی، جو دیا دلی قوم لاکھوں روپے مزاروں اور قبروں کے مجاوروں کے قدموں میں ڈال دیتی ہے آخر وہ غلات کعبہ کے مجاوروں کا حق ادا کرنے میں اپنی دیر یا دلی کیوں بھول گئی۔

غرض ان باتوں میں سے ہمیں کسی بات پر کوئی حیرانی نہیں ہے۔ یہ جو کچھ ہوا ہر عقل مند آدمی کو معلوم تھا کہ اس پردہ کے پیچھے یہی کچھ ہو سکتا ہے اور یہی کچھ ہوگا، صرف اب دیا خود غرض ہی اس سے

کچھ الگ اندازہ کر سکتے تھے، البتہ ایک بات پر ہمیں حیرانی ضرور ہے، ان حضرات نے پہلے تو بڑی تیرہائی اور بڑی رطب انسانی کے ساتھ عوام کے اس جو شش عقیدت، اس رکوع و سجود اس تعقیب و استقامت اور اس دعا و استغاثہ کی تعقیدات خود اپنے افہامات میں چھاپیں اور خلق کو ڈاکٹر اقبال کے الفاظ میں یہ بشارت سنائی کہ

’ذمام ہر توبہ میں بڑی زرخیز ہے ساقی‘

اور اس میں کو فراہم کرنے کا سادہ کرڈٹ یہ حضرات کا شرکت غیر خود ہی میٹ لینے کے لیے بہت زیادہ نظر آتے تھے بلکہ اب معلوم نہیں کیا حادثہ پیش آیا ہے کہ اپنی فراہم کرنے کی اچھائی ہوئی فصل کو کاٹنے اور میٹھنے کے لیے ان حضرات کے اندر وہ پچاسا جو ش و غرض نظر نہیں آتا ہے بلکہ یہ اس کی مادی ذمہ داری غریب غلام پر ڈال رہے ہیں، حالانکہ اب یہی موقع آگے بڑھ کر حوصلہ کے ساتھ کام کرنے اور کھتے بھرنے کا تھا۔

ہر زمین ہر چیز کی کاشت کے لیے موزوں نہیں ہوا کرتی، ایک زمانہ تک تو چاروں سے یہ اجاب اس زمین میں تو میدی کاشت کے لیے بدو جد کہتے رہے، لیکن تجربہ سننے ان کو بتایا کہ اس سنبل کی کاشت کے لیے یہ زمین خود ہے، اجرت خلات کعبہ کی برکت سے ان دوستوں پر اس زمین کی نئی صلاحیتوں کا امکان ہوا ہے، اب دیکھئے شرک و بدعت کی فصل لگانے اور پڑھانے میں ان کا رول کیا رہتا ہے، اس میدان کے دوسرے حریفوں کا ریکارڈ توڑتے ہیں، یا اس میں بھی پھسڑی ثابت ہو کر خسر الخسار و الاحسار کے مصداق ٹھہرتے ہیں۔

کیا فرشتے غیر مکلف ہیں

موصےؑ، تدبر قرآن میں آپ نے لکھا ہے کہ قرآن مجید نے مخلوق غنیمت کی حیثیت سے بنی مخلوق کا ذکر کیا ہے۔ فرشتے، جنات اور بنی آدم۔ مکلف سے آپ کا کیا مطلب ہے؟ کیا فرشتے بھی جنات اور انسانوں کی طرح اختیار رکھتے ہیں اور کیا وہ بھی بری کا ارتکاب کر سکتے ہیں؟ اگر آپ کا مطلب یہی ہے تو اس کی وضاحت فرمائیے اس لیے کہ یہ بات عام خیال کے بالکل عکس ہے۔

جہاں مکلف مخلوقات سے میری مراد وہ مخلوقات ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی عبادت و اطاعت کا حکم دیا ہے اور ساتھ ہی ان کو اختیار و ارادہ کے شرف سے بھی نوازا ہے۔ میرے نزدیک فرشتے ذی ارادہ و ذی اختیار مخلوق ہیں۔ یہ شجر و پتھر کی طرح اختیار و ارادہ سے محروم نہیں ہیں قرآن مجید میں ان کی جرمات بیان ہوئی ہیں ان سے بھرپور یہ حقیقت واضح ہوتی ہے۔

راہِ سوال کو کیا وہ انسانوں اور جنوں کی طرح معصیت کا بھی ارتکاب کر سکتے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں بلکہ معصیت کا ارتکاب نہ کر سکنے کی وجہ یہ نہیں ہے کہ وہ اختیار و ارادہ سے محروم رکھے گئے ہیں بلکہ اس کی وجہ ان کی فطرت کی پاکیزگی ہے۔ ان کی نیابت چونکہ نور سے ہوئی ہے اس وجہ سے انسان یا جنات کی طرح ان کے اندر مغلی میلانات نہیں ہیں بلکہ ان کا میلان ہمیشہ اللہ تعالیٰ اور اس کے تعالیات و افکار کی طرف رہتا ہے۔ وہ اللہ کے رنگ میں اس طرح رنگے ہوتے ہیں اور ان کی اپنی فطرت کے لحاظ سے یہ رنگ ان کو اسی درجہ محبوب و مرغوب ہے کہ کسی دوسرے رنگ

سے اپنے کو آلودہ کرنے کا وہ تصور نہیں کرتے۔

فطرت کی یہ پاکیزگی اور شے ہے اور شجر و پھل کی بے اختیاری بالکل دوسری چیز ہے جس نے
اسی پہلو کو باندھے رکھا کہ فرشتوں کو مکلف محرمات میں شامل کیا ہے۔





تحقیق حدیث و سنت

نقد حدیث

سے ایک حدیث میں مزید ریسرچ کی ضرورت ہے یا جتنی احادیث ہم تک پہنچی ہیں سب درست ہیں؟ آج کل کے دور میں ہم عقیدہ کوٹے کر کوئی انقلاب برپا نہیں کر سکتے اور نہ ہی کوئی اصولی آئینہ یا جوی پیش کر سکتے ہیں جو دوسرے نظام ہائے زندگی کو شکست دے سکے۔ احادیث بہت سی ایسی ممتنی ہیں جو ایک دوسرے سے ٹکراتی ہیں قرآن سے ٹکراتی ہیں اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت سے ٹکراتی ہیں اس سلسلہ میں میں نے بعض زندگیوں سے سوالات کیے۔ دوسرے سوالات کا تشفی بخش جواب تو نہ دے سکے البتہ یہ کہ احادیث میں شک کرنا کفر کے مترادف ہے، ہمارے ان بزرگوں میں یہ انتہا پسندی مغرب زدہ طبقہ کو حدیث بلکہ مذہب سے بہت دور سے جا رہی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ انتہا پسندی اس طبقہ کو قطعی طور پر مذہب سے انکار پر مجبور نہ کر دے۔ اس لیے حدیث کو مائٹیفک طریق پر پیش کرنے کی جتنی ضرورت آج ہے شاید پہلے کبھی نہ تھی کیونکہ مغرب زدہ طبقہ کو صرف عقیدہ پیش کر کے خاموش نہیں کر سکتے۔ ایسی احادیث بہت تھوڑی تعداد میں ہیں جن سے شلوک و شبہات پیدا ہوتے ہیں میں چند مثالیں دینے کی کوشش کروں گا:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم روزہ رکھ کر اپنی ازواج کے بوسے لیتے اور ان سے مباشرت فرمایا کرتے تھے (بخاری) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روزہ رکھ کر بے چہرے اور میری زبان چوستے (ابوداؤد) عائشہ لکھ قرآن نے روزہ کی حالت میں ان حرکات سے سخت منع کیا ہے۔ پھر کیا زبان چوسنے سے روزہ نہیں ٹوٹ جاتا؟

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ حیض کی حالت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے یہ پوش پہننے کا حکم دیتے تھے اس کے بعد مجھ سے مباشرت کرتے (بخاری) اس معاملہ میں قرآن مجید یہ لکھا ہے کہ: لوگ آپ سے حیض کے متعلق پوچھتے ہیں تو کہہ دیجئے کہ حیض ایک قسم کی نجاست ہے اس لیے وہ زانیہ حیض میں بیویوں سے دور رکھیے: اب فرمائیے حدیث پر عمل کیا جائے یا قرآن پر؟

احادیث کے مزید تضاد ذیل کی مثالوں سے سامنے آتے ہیں:

۱۔ ابو ہریرہؓ حضرت صلح سے روایت کرتے ہیں کہ عورت گدھا اور گنا سامنے آجائیں تو نماز ٹوٹ جاتی ہے (مسلم) لیکن دوسری طرف حضرت عائشہؓ کا ارشاد ہے کہ میں نماز میں حضورؐ کے سامنے پاؤں پھیل کر لیٹ جاتی تھی جب وہ سجدہ کرتے تو مجھے آنکھ سے اشک بہہ کرتے چنانچہ میں پاؤں سمیٹ لیتی اور جب وہ اٹھتے تو پھر پھیل لیتی اور گھر میں چرخ موجود نہ تھا (بخاری)

پہلی حدیث میں عورت کے سامنے آ جانے سے نماز کا توڑنا بتایا گیا ہے اور دوسری میں حضرت عائشہؓ سامنے لیٹ کر گھسی پاؤں پھیل دیتی ہیں اور گھسی سمیٹ لیتی ہیں لیکن حضورؐ منع نہیں فرماتے۔

۲۔ حضرت صلح نے فرمایا: جنت تمہاری ماں کے پاؤں تلے ہے لیکن دوسری طرف یہ بھی فرمایا کہ میں نے جہنم کو دیکھا تو اس میں اکثر تباہی عورتوں کی نظر آئی عورت کو اتنا لپٹا دھج دینے کے بعد فوراً ہی گرا دیا۔

پھر احادیث میں ایسی باتیں بھی ملتی ہیں جنہیں عقل انسانی قبول نہیں کر سکتی مثلاً: ۱۔ ابن عمرؓ حضورؐ سے روایت کرتے ہیں کہ سورج نکلنے اور ڈوبنے وقت نماز نہ پڑھا کرے اس لیے کہ سورج وقت شیطاں کے دو سنگوں کے درمیان پھینسا ہوا ہوتا ہے (بخاری) کیا کوئی یورپین اس حدیث کو پڑھنے کے بعد قبول اسلام پر آمادہ ہو سکتا ہے؟

۲۔ ابوذرؓ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ غروب آفتاب کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے پوچھا کیا

تم جانتے ہو کہ غروب کے بعد آفتاب کہاں چڑھتا ہے؟ میں نے عرض کیا۔ اقدس اور اس کا رسول ہنر جانتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ سورج بعد از غروب خدائی تخت کے نیچے سجدہ میں گر جاتا ہے۔ رات بھر اسی حالت میں پڑا دوبارہ طلوع ہونے کی اجازت مانگتا رہتا ہے۔ چنانچہ اسے مشرق سے نکلنے کی دوبارہ اجازت مل جاتی ہے لیکن ایک وقت ایسا بھی آئے گا کہ اسے اجازت نہیں ملے گی اور حکم ہوگا لوٹ جاؤ جس طرف سے آئے ہو، چنانچہ وہ مغرب کی طرف سے نکلتا شروع کر دے گا۔ (بخاری)

۴۔ حضرت عمر بن الخطاب فرماتے ہیں کہ اقدس نے محمدؐ کو رسول بنا کر بھیجا اور اس پر ایک کتاب نازل کی جس میں آیت رجم موجود تھی (بخاری)

ایسی احادیث کو پیش نظر رکھ کر کیا علماء حضرات حق بہ جانب ہیں کہ کوئی ذرا سا بھی شک کا اظہار کرے یا یہ کہے کہ تحقیق ضروری ہے تو کفر کا فتویٰ صادر کر دیں۔

یہ اس چیز کی بھی تشریح کیجئے کہ اگر حدیث میں تحقیق کی جلتے تو کس معیار کو سامنے رکھا جائے گا؟ صحیح یا غلط حدیث کو آپ کس کسوٹی پر پرکھیں گے؟ کیا صرف زوری کی سند پر ہی اتکا لیا جائے گا یا اور کوئی کسوٹی بھی پیش نظر ہوگی؟

۵۔ آپ نے حدیث کو سائنٹفک طور پر پیش کرنے کی جس ضرورت کا اظہار فرمایا ہے اس کی اہمیت کوئی عقل مند مسلمان انکار نہیں کر سکتا۔ یہ کام کرنے کا ہے اور اس میں خدائے نہیں ہے کہ صحیح اسلامی عقیدہ پیدا کرنے کے لیے اس کام کا ہونا بہت ضروری ہے۔ ہم اس کی اہمیت کو اچھی طرح محسوس کرتے ہیں اور اپنے وسائل کے حدود و ہونے کے باوجود اس کے کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ اگرچہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ موجودہ مشکلات و موانع کے اندر یہ کام کب تک ہو سکے گا۔

مجھے اس موضوع کا پوری طرح احساس ہے کہ بعض لوگ حدیث کے معاملہ میں ضرورت سے زیادہ حساس واقع ہو جاتے ہیں۔ وہ اس پر کسی تنقید کو برداشت کرنے پر تیار نہیں ہوتے۔ ہر حدیث جو حدیث کی کسی کتاب میں داخل ہو گئی ہے ان کے نزدیک ہم پایہ وحی بن گئی ہے۔ لیکن آپ یقین رکھیں کہ یہ حال صرف ان لوگوں کا ہے جو حدیث کے لیے اپنے اندر تعصب تو رکھتے ہیں لیکن حدیث کا علم نہیں

رکھتے۔ حدیث کا علم رکھنے والے علماء ہمیشہ جرح و تعقید کے عادی رہتے ہیں، بلکہ یہ گنا ذرا مبالغہ نہیں ہے کہ حدیثوں کو جانپنے پر رکھنے کے لیے جو اہتمام انھوں نے کیا ہے وہ اہتمام کسی اور چیز کے لیے کسی گروہ نے بھی نہیں کیا تاہم احادیث کی مزید جانچ پر رکھ کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس ضرورت سے ہرگز انکار نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن جہاں مجھے اس ضرورت کا اعتراف ہے وہاں میں اس امر کا اظہار بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ آج جو لوگ حدیثوں پر مخالفانہ تنقید کرتے ہیں ان میں بلا استثناء ایک شخص بھی ایسا نہیں ہے جس نے اس فن کا باقاعدہ مطالعہ کیا ہو یا جس کے اندر اس کے سمجھنے کی معمولی صلاحیت بھی موجود ہو۔ کچھ غیر ذمہ دار قسم کے لوگ جن کو نہ حدیث کی خبر ہے نہ قرآن کی، محض سنی سنائی باتوں کو لے کر آج حدیث پر تنقید کرنے بیٹھے ہیں اور گمراہ کر رہے ہیں ان بے چاروں کو جو اپنے علم و مطالعہ کی کمی کی وجہ سے حق و باطل میں امتیاز کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے سچے انوس ہے کہ آپ بھی اس طرح کے فتنہ چھیانے والوں سے متاثر ہو کر حدیث کے خلاف بدگمانیوں میں مبتلا ہو گئے ہیں ورنہ جن باتوں کا آپ نے حوالہ دیا ہے اگر آپ خود ان پر غور کرتے تو بڑی آسانی سے ان کا صحیح پہلو دیکھیں کر لیتے۔ مجھے اندیشہ ہے کہ آپ جتنا شوق حدیث پر اعتراض کرنے کا رکھتے ہیں اتنا ان کے سمجھنے کا نہیں رکھتے۔

آپ نے جن حدیثوں کو قرآن کے خلاف ہونے کے ثبوت میں پیش کیا ہے وہ ہرگز قرآن کے خلاف نہیں ہیں۔ قرآن مجید میں کوئی ایسی آیت نہیں ہے جس سے یہ مفہوم نکلا ہو کہ روزہ رکھ کر میاں بوی ایک دوسرے کو چھو نہیں سکتے۔ یا ایک بستر میں لیٹ نہیں سکتے یا ایک دوسرے کا بوسہ نہیں لے سکتے یا دونوں ہم آغوش نہیں ہو سکتے۔ ممانعت جس چیز کی ہے وہ وطی کی ہے۔ باقی چیزیں شوہر کے لیے مباح ہیں بشرطیکہ وہ اتنا کمزور آدمی نہ ہو کہ ذرا سی قوی سے آپ سے باہر ہو جانے والا ہو اور اندیشہ ہو کہ اس کے قدم حرام کے حدود میں باپڑیں، اگر کوئی شخص اپنے اندر یہ کمزوری محسوس کرتا ہے تو اس کے لیے بستر میں ہے کہ وہ روزہ کی حالت میں بوی سے دُور ہی دُور رہے، جیسا کہ حضرت عائشہؓ نے ایک روایت میں اس کی تشریح فرمادی ہے۔ لیکن اگر ایک شخص اپنے نفس پر قابو رکھتا ہے تو اس بات میں کوئی حرج نہیں کہ وہ روزہ رکھ کر اپنی بوی کو پیاد کر لے۔ قرآن نے بوی کو لکھیں بھی

نواقص روزہ میں سے شمار نہیں کیا ہے۔ مذکورہ حدیثوں میں مباشرت کا جو لفظ آیا ہے اس سے آپ کو کوئی غلط فہمی نہیں ہونی چاہیے۔ اس سے مراد یہاں جماع نہیں ہے بلکہ مجرد پاس سونا، بیٹھنا اور نگاہی افعال محبت ہیں۔

اسی طرح قرآن میں کہیں بھی بات نہیں کہی ہے کہ حیض کے ایام میں عورت کو اچھوت بنائے کہ دیا جائے کہ نہ میاں کو اس کو ہاتھ لگانے کی اجازت ہو اور نہ وہ میاں کو ہاتھ لگا سکے۔ یہودیوں کے ان جراثیم ایام حیض میں میاں بیوی کے لیے اس طرح کی پابندیاں تھیں لیکن یہ ان کے اصل مذہب سے زیادہ ان کے فقہ کی پیدا کردہ تھیں۔ اسام نے جو ایک دین فطرت ہے اس طرح کی تمام منوعات فطرت پابندیوں کو ختم کر دیا ہے۔ عورت اتنی پابندی رکھی ہے کہ مرد ایام حیض میں عورت کے ساتھ جماع نہیں کر سکتا۔ آپ نے حیض کے زمانہ میں عورت سے دور رہنے کی بابت جس آیت کا حوالہ دیا ہے اس میں دور رہنے سے مراد جامعیت سے پرہیز کرنے کے ہیں۔ یہ معنی نہیں ہیں کہ اس زمانہ میں عورت نجاست کا ایک ڈھیر بن جاتی ہے جس کو گھر سے نکال باہر پھینک دینا چاہیے۔ آپ حضرت پر یہ تعجب جو تا ہے کہ انکارِ حدیث کے جوڑ میں آپ لوگوں کو اپنی اس روشن خیالی پر بھی رحم نہیں آتا جس کا اظہار آپ جیسے لوگ عورت کے بارہ میں اکثر فرمایا کرتے ہیں۔ یا تو قرآن و حدیث سب کا انکار کر کے عورت کی وہ شان برعادتے ہیں کہ مرد بھی اس کے آگے گرد و گردہ جاتا ہے یا پھر ایک حدیث کے انکار کے شوق میں اس کو اس درجہ گتے ہیں کہ مرد اس کے پاس سے بھی گزر جاتے تو آپ لوگوں کے نزدیک گناہ اور نجس ہو جاتا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ کی جن روایتوں کو آپ نے تضاد کی مثال میں پیش کیا ہے اس تضاد کو آپ بڑی آسانی کے ساتھ رفع کر سکتے تھے بشرطیکہ آپ اس فن سے کچھ واقف ہوتے۔ اہل ذلول روایتوں میں آپ ترجیح کا اصول استعمال کر کے ایک کے رائج اور دوسری کو مردوح بھی قرار دے سکتے ہیں اور اگر ذوال قائل سے کام لیں تو بڑی آسانی سے ان میں جمع و تطبیق کا قاعدہ بھی چل سکتا ہے۔

ترجیح کا پہلو یہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ محترمہ ہیں اور وہ خود اپنا معاملہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بیان کرتی ہیں اور محض ایک دوسرے کا کوئی اتفاق واقعہ پیش نہیں کرتی ہیں بلکہ اپنا ایک ایسا تجربہ بیان کرتی ہیں جو ان کو بار بار پیش آیا ہے اور جس میں بظاہر کسی غلط فہمی کا امکان نہیں ہے۔ دوسری طرف حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے جس میں متعدد پہلو اس امکان کے موجود ہیں

کہ ان کو کوئی غلط فہمی ہو گئی ہو۔ اس وجہ سے حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت اس معاملہ میں ترجیح کے لائق ہے۔

دوسرا پہلو جمع و توفیق کا ہے۔ اس کی شکل یہ ہے کہ آپ حضرت ابوہریرہؓ کی روایت کو اس حالت کے ساتھ مخصوص کر دیں جبکہ کوئی اجنبی غیر محرم حوریت بے حجابانہ نمازی کے سامنے آجائے۔ ایک نمبر عورت کے بے حجابانہ سامنے آجانے سے اس سکون طبیعت اور توجہ الٰہی کے درجہ برجم ہو جانے کا اندیشہ ہے جو نماز میں مخلوب ہے۔ اس حدیث کو اس حالت کے ساتھ مخصوص کر دینے کے بعد دونوں حدیثوں کے الگ الگ محل متعین ہو جاتے ہیں اور وہ تضاد در رفع ہو جاتا ہے جس سے پریشان ہو کر آپ پورے ذخیرہ حدیث کو دیا بروکر دینا چاہتے ہیں۔

جنت کے ماں کے پاؤں کچھے ہونے اور پھر دوزخ میں عورتوں کی کثرت سے متعلق آپ نے جو روایات نقل کی ہیں ان میں تضاد کا پہلو میری سمجھ میں نہیں آیا۔ پہلی حدیث میں ماں کی خدمت اور اس کے ساتھ جس سلوک کی تشریحات و ترفیہ ہے اور اس کا اجر جنت بیان کیا گیا ہے اور اس میں شک نہیں کہ ایک مسلم بیٹے کے لیے ماں کی خدمت کا یہی صلہ ہے، امام اس سے کہ ماں کا فرہ ہو یا مومنہ، دوسری حدیث میں عورتوں کی بعض عام بیماریوں کی طرف توجہ دلائی گئی ہے جو مردوں کے بائعاب عورتوں میں زیادہ پائی جاتی ہیں اور جن کے سبب سے دوزخ میں ان کی تعداد زیادہ ہوگی۔ ان دونوں حدیثوں میں دو بالکل الگ الگ حقیقتیں بیان ہوئی ہیں، ان میں تضاد کا کیا سوال ہے؟ کہیں آپ نے جنت کو ماں کے پاؤں کے نیچے ہونے کا یہ مطلب تو نہیں سمجھا ہے کہ جنت عورت کی تویں میں دے دی گئی ہے، وہ جس کو چاہے جنت میں داخل کرے اور جس کو چاہے جنت سے محروم کر دے۔ اور یہ مطلب ہے کہ آپ اس میں اور دوسری حدیث میں تضاد پیدا کر رہے ہوں؟ اگر یہ بات ہے تو اس میں حدیث کا کوئی قصور نہیں ہے۔ سارا قصور آپ کے فہم کا ہے :

جن حدیثوں کو آپ نے خلاف عقل قرار دیا ہے ان میں بھی کوئی بات خلاف عقل نہیں ہے ہر بات بالکل عقل کے مطابق ہے بشرطیکہ ایک شخص کے پاس خود اپنی گروہ کی عقل ہو اور وہ اس کو تعزیرات حقائق کے سمجھنے کے لیے استعمال کرنے کا ذوق اور سلیقہ رکھتا ہو۔ میں پورا اطمینان رکھتا ہوں کہ اگر کوئی عقل مند اور پختہ ان حدیثوں کو پڑھے گا تو ان کا کوئی ذکوئی صحیح محل وہ ضرور نکال لے گا۔ البتہ ہمارے

اللہ کے جو پروردگار ہیں وہ بے گناہ ہیں۔ اس طرح کی باتوں پر اعتراض کرتے ہیں۔

میں یعنی اسی حدیثوں پر بحث کرنے کے بجائے یہ مناسب خیال کرتا ہوں کہ آپ کے سامنے چند اصولی باتیں رکھوں جن سے آپ اگر چاہیں گے تو اس طرح کی حدیثوں کو سمجھنے میں مدد مل سکتے ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ ان میں بعض اہم حقائق کی تعبیر کی گئی ہے اس وجہ سے ان کو ظاہر پر معلوم کرنا صحیح نہیں ہے۔

دوسری یہ کہ جس طرح قرآن میں بعض باتیں از قبیل مشابہات ہیں اسی طرح حدیث میں بھی جن باتیں از قبیل مشابہات ہیں ادا ان کی حقیقت معلوم کرنے کے ذریعے ہوا فائدہ سے خالی نہیں۔ اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ان کی نسبت پرالینا ہی ہے تو محض اس وجہ سے ان کا انکار کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ آپ کے علم و ادراک سے ماخوذ ہیں۔

تیسری یہ کہ ہمارا علم محدود ہے اس وجہ سے ایک شے کے ایک پہلو کو دیکھ کر ہم یہ سمجھ لیتے ہیں کہ میں اس کا یہی ایک پہلو ہے حالانکہ اس کے بے شمار پہلو ہو سکتے ہیں جن سے ہم بے خبر ہو سکتے ہیں اور تنہا وہی ان کا احاطہ کر سکتا ہے جس کا علم ہر چیز کو محیط ہے۔

ان باتوں کو سامنے رکھتے ہوئے اب حضرت ابو ذرؓ والی حدیث پر غور فرمائیے کہ اس میں کون سی بات ہے جس کا انکار کیا جاسکتا ہے؟ کیا اس حقیقت سے انکار کیا جاسکتا ہے کہ غروب کے بعد سورج منہ کے تحت سجال کے آگے جہدہ میں گر جاتا ہے۔ کیا قرآن میں یہ حقیقت بیان نہیں ہوئی ہے کہ کائنات کی ہر چیز نازل کے آگے جہدہ کرتی ہے اور یہ کہ رات میں ہر چیز کا سایہ خدا کے آگے سرسجود رہتا ہے اور آفتاب کے طلوع کے ساتھ ہی اٹھنا شروع ہوتا ہے اور پھر اس کے رکوع و سجود کے ساتھ ہر چیز رکوع و سجود کی حالت میں ہوجاتی ہے؟ کیا آپ اس حقیقت سے انکار کر سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب چاہے گا سورج کو مشرق سے طلوع ہونے کی اجازت دینے سے انکار کر دے گا اور سورج کو اس علم کی تعمیل کرنی پڑے گی؟ آخر آپ کو ان حقائق سے کن وجوہ کی بنا پر انکار ہے؟ کیا محض اس بنا پر کہ آپ ظاہر میں ایسا نہیں دیکھ رہے ہیں؟ اگر یہ بات ہے تو یہ محض ایک منہی پہلو ہے، اثباتی طور پر آپ نے اس سلسلہ میں کیا تحقیقات فرمائی ہیں؟

حضرت عمر بن خطابؓ کی جس روایت کا آپ نے حوالہ دیا ہے اس میں کچھ اضطراب ہے اور

اس کو ماہرین فن نے خود محسوس کیا ہے لیکن یہ اضطراب پورے ذخیرہ حدیث کی بے اعتباری کا ثبوت نہیں ہے بلکہ اس بات کا ثبوت ہے کہ احادیث کو نقد و نظر کے ساتھ قبول کرنا چاہیئے۔

احادیث کے نقد و نظر میں اہل فن نے صرف اندری کو معیار نہیں قرار دیا ہے بلکہ متعدد چیزوں کو بھی قرار دیا ہے۔ لیکن میں ان چیزوں کو بیان کرتا ہوں کہ یہ ضروری سمجھتا ہوں، اس لیے کہ ان چیزوں کا ہم ان لوگوں کے لیے مفید ہے جو باقاعدہ فن حدیث سے واقف ہوں جن لوگوں کا حال یہ ہے کہ جن حدیث تو وہ کثرت سے عربی زبان ہی سے ناواقف ہیں، محض نئی سنائی باتوں کی بنا پر حدیث پر تنقید کرنے بیٹھ گئے ہیں ان کو تنقید حدیث کے معیارات معلوم ہونے سے پہلے عربی زبان قرآن مجید اور حدیث کی واقفیت ضروری ہے اور میں آپ کو یہ مشورہ دوں گا کہ آپ پہلے یہ واقفیت ہم پہنچائیں۔

حضرت ابوہریرہؓ کی روایت حدیث اور حضرت عمرؓ

میں حضرت ابوہریرہؓ کا وہ واقعہ جس میں حضرت عمرؓ نے انہیں ایک چپت رسید کی تھی یہ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ کچھ مقاط آدمی نہیں تھے۔ اس کے باوجود ان سے اس قدر احادیث کیوں مروی ہیں؟

جہ حضرت ابوہریرہؓ کو حضرت عمرؓ نے جو تنبیہ فرمائی اس سے آپ نے جو نتیجہ نکالا ہے وہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ جو ملتا ہے کہ ایک آدمی بڑی ہی مقاط ہو لیکن اس کے باوجود اس سے کوئی غفلت ایسی ہو جائے جس کی بنا پر وہ تنبیہ کا سزاوار قرار پائے۔ اسی طرح اس بات کا بھی امکان ہے کہ جس بات پر اس کو تنبیہ کی گئی ہے اس میں وہ حق بجانب ہو لیکن کسی غلط فہمی یا شدت احتیاط کی بنا پر اس کو تنبیہ کی گئی ہو۔

میں تو آپ کے بالکل برعکس اس واقعہ سے روایت و حفاظت حدیث کے بارے میں وہ نہایت اہم حقائق ملے پہنچا ہوں۔

ایک تو یہ کہ حضرت عمرؓ جس طرح امت کے بارے میں معاملات میں نہایت مقاط اور بیدار مغز تھے اسی طرح احادیث کی حفاظت و صیانت کے معاملے میں بھی وہ نہایت بیدار مغز اور مقاط تھے۔ ان کی شدت احتیاط کا یہ عالم تھا کہ حضرت ابوہریرہؓ جیسے صحبت یا قہ نبیؐ شخص کی کسی روایت پر بھی جب انہیں دلائل گزر گیا ہے تو ان کو تنبیہ کرنے سے بھی وہ باز نہیں رہے ہیں۔ ایک ایسے بیدار مغز اور مقاط شخص کے متعلق یہ گمان کس طرح کیا جاسکتا ہے کہ وہ اس معاملہ میں کسی کو بھی بخش سکتا ہے۔ اولیٰ تو حضرت

عمر کے رعب و دہ ہونے کے جوئے کسی کو ان کے زمانہ میں یہ جرات ہی نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عورت کوئی غلط بات منسوب کرے لیکن اگر کوئی ایسی جرات کر بیٹھا تو حضرت عمرؓ اس کی خبر لیے بغیر کب رہتے۔ ظاہر ہے کہ احادیث کا بیشتر حصہ اسی دور میں نقل و روایت میں آکا اہل علم کے حلقوں تک پہنچ گیا ہے۔ اس لحاظ سے روایات کے متعلق کون یہ گمان کر سکتا ہے کہ یہ بھی سازشوں کے خبث کے طور پر ظہور میں آگئی ہیں۔

دوسری حقیقت یہ واضح ہوتی ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ بڑے ہی صاحب کردار بڑے ہی صاحب اعتماد اور نہایت ہی ذمہ دار راوی ہیں۔ اگر وہ کوئی ایسے ویسے راوی ہوتے تو حضرت عمرؓ کی ایک ہی دانش کے بعد ان کا حوصلہ پست ہو جاتا اور وہ روایت حدیث کا نام بھی نہ لیتے۔ لیکن آپ جانتے ہیں کہ انھوں نے پورے تسلسل کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لے کر نبی کریمؐ کے ابتدائی دور تک اس خدمت دین کو جاری رکھا اور ایک لمحہ کے لیے بھی اپنے کام میں سست نہیں پڑے۔ اپنے کام میں یہ استقامت اور وہ بھی حضرت عمرؓ جیسے میدان مغزاور سخت گیر خلیفہ کے دور میں وہی شخص دکیا سکتا ہے جسے اپنے کام پر پورا پورا اعتماد ہو یہاں تک کہ وہ اپنی ہر روایت حضرت عمرؓ جیسے نقاد کی گسوٹی پر پرکھولنے کے لیے بھی ہر وقت تیار ہو۔ ایک عام راوی جو بے سوچے بگے روایت کرنے کا عادی ہو یا اعتدائی جرات نہیں دکیا سکتا تھا کہ ایسے شدید نقادوں کے سامنے بالکل بے جھجک اپنی روایت پیش کر سکے۔ یہ وہی شخص کر سکتا ہے جسے اپنے علم و حافظہ پر بھی اعتماد ہوا اپنی سچائی پر بھی اعتماد ہوا اور ساتھ ہی وہ علم نبیؐ سے متعلق اپنی ذمہ داریوں کو بھی اچھی طرح سمجھتا ہو۔

ماعز اسلمی

میں نے اُنھیں جلی کے فلسفہ کی تردید میں آپ نے جو کچھ لکھ دیا ہے اب اس پر کسی نمائندے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہم ساری بات سمجھ چکے ہیں۔ اکتوبر کے..... میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جس کو دلیل کہا جاسکے اس وجہ سے اس پر کچھ نہ لکھا جائے تو بہتر ہے۔ اگر آپ کسی بات کی وضاحت کرنا ضروری ہی سمجھیں تو ماعز اسلمی کے متعلق اس کے قید کے بعض لوگوں کا یہ بیان جو نقل کیا گیا ہے کہ وہ بہت صالح آدمی تھے اس کی حقیقت واضح کر دیجئے۔

ہم ماعز کے واقعہ سے متعلق میں بزرگ نے میری ویانت پر اعتراض فرمایا ہے یا تو انھوں نے اس تحقیق کی نوعیت نہیں سمجھی ہے جو بنی الحکم صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز کے متعلق فرمائی یا ان نعروں کا ترجمہ اور مطلب وہ نہیں سمجھ سکے جو ماعز کی قوم کے بعض لوگوں کی طرف سے ماعز کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تحقیق کے جواب میں کہے گئے۔

ماعز کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تحقیق نہیں فرمائی تھی کہ یہ صالح آدمی ہیں یا غیر صالح۔ ان کی طرف سے ارتکاب نہ کرنا کے جرم کے اقرار کے بعد ان کے صالح یا غیر صالح ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا تھا۔ بلکہ اسلام کا قانون یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی قابل حد جرم کا خود اقرار کرے تو خود اس کے اقرار کی بنا پر اس پر حد جاری نہیں کر دی جاتی بلکہ اس کے متعلق یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ وہ اس جرم کی نوعیت سے شیک ٹھیک واقف بھی ہے یا نہیں اور یہ اقرار وہ بھالت جوش و خروش کر رہا ہے

یا کسی دفاعی خرابی کی حالت میں کر رہا ہے۔ اس قسم کی تحقیق موجود قوانین میں بھی ضروری سمجھی گئی ہے اور اس کے لیے عزم کی دفاعی حالت سے متعلق میڈیکل رپورٹ حاصل کی جاتی ہے۔ اس زمانہ میں اس چیز کو معلوم کرنے کے لیے عزم کے جاننے پہنچنے والوں کا بیان دیا جاتا تھا۔ چنانچہ اسلام کے اس قانون کے بموجب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اعزہ کے اقرار کو ان پر صد جاری کرنے کے لیے کافی نہیں سمجھا بلکہ ان کی دفاعی حالت کی بھی تحقیق فرمائی اور اس امر کی بھی ان سے اچھی طرح مراعت کرائی کہ جس جرم کا وہ اقرار کر رہے ہیں اس کی نوعیت کیا ہے۔

زمانہ کے فعل کی نوعیت واضح کرنے کے لیے حضور نے اعزہ سے یہ سوال کیا کہ ممکن ہے تم نے صرف دوسری بات ہو، ممکن ہے صرف ہاتھ دگیا ہو؟ انھوں نے اس کے جواب میں کہا کہ یہ بات نہیں ہے بلکہ میں نے فعل زمانہ کا اقرار کیا ہے۔ اس کے بعد حضور نے ان سے سوال کیا کہ اہل جنوں کیا کسی دفاعی خرابی میں تو مبتلا نہیں ہو؟ انھوں نے جواب دیا: نہیں، اس نے بعد حضور نے دوسروں سے سوال کیا۔ ابہ جنوں فاختہ براتہ لیس بعد جنون فقال اشرب حمصاً فقام رجلاً فاستنکھہ فلم یجد منہ ریح خصیہ (کیا یہ شخص کسی دفاعی خرابی میں مبتلا ہے؟ آپ کو بتایا گیا کہ نہیں کوئی دفاعی خرابی نہیں ہے، آپ نے سوال کیا: اس نے شراب تو نہیں پی ہے؟ ایک شخص نے ان کا منہ موٹھا لیا لیکن اس نے شراب کی بو نہیں محسوس کی، پھر آپ نے اعزہ کے قبیلہ کے لوگوں کے پاس آدمی بھیج کر ان سے دریافت کر لیا کہ اتعلمون بعقلہ باساتنکرون منہ شیباً۔ کیا تم لوگوں نے اس کی عقل میں کوئی فتور محسوس کیا ہے؟ یہ فتور عقل کی باتیں کرتا ہے؟ (ان لوگوں نے ما عقلہ جواب دیا لہذا لا وئی العقل من صالحینا فیما نؤی رحم تو ان کو صحیح العقل اور اپنے علم کے حد تک ان کو اپنے جیسے دیکھے لوگوں میں سے سمجھتے ہیں؟)

یہ ساری تفصیل مسلم شریف کے ایک ہی باب میں موجود ہے۔ کون ذی ہوش آدمی یہ سمجھ سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تفتیش اعزہ کے صالح یا غیر صالح ہونے سے متعلق تھی پھر ان کے صالح اور غیر صالح ہونے کی تحقیق کو ناکاذہ کیا تھا؟ اعزہ صالح تھے تو اس سے نفس معاملہ پر کیا اثر پڑتا ہے؟ کیا کوئی شخص صالح ہو تو وہ محض اپنی صالحیت کی بنا پر زمانہ کی سزا سے بچ جاتے گا اگر زمانہ کا ثبوت اس کے خلاف موجود ہے؟

تفتیش جو کچھ تھی وہ جیسا کہ ہم نے عرض کیا "اسلامی قانون کے متعلق" کے مطابق ماضی کی ماضی حالت سے متعلق تھی۔ اس تفتیش کے جواب میں ان کی قوم کے لوگ اگر کوئی بیان دے سکتے تھے تو ان کی دماغی حالت سے متعلق ہی دے سکتے تھے۔ ان کی اخلاقی حالت، ذہنیات، زیر تفتیش تھی اور نہ اس بات کی کوئی اور وجہ موجود تھی کہ وہ اس کے متعلق بے فرصت اپنی شہادت قلم بند کراتے۔

• دینی العقل کے معنی ہیں صحیح العقل کے اور اس طرح کے یاق و بلاق میں من صالحینا کا صحیح مفہوم یہ ہو گا کہ یہ ہمارے جیسے چلتے لوگوں میں سے ہے۔ یہ لفظ یہاں متقی اور نیکو کار کے مفہوم میں نہیں ہے۔

عربی زبان کا صحیح ذوق رکھنے والوں کو تو میری بات سمجھنے میں کوئی زحمت نہیں پیش آئے گی لیکن عام لوگ جو لفظ صراح کے استعمالات سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ممکن ہے کچھ تردد محسوس کریں تو ان کے اطمینان کے لیے برہیل منزل گذارش ہے کہ فرض کر لیجئے کہ ماضی کے خاندان کے کچھ لوگ ان کی نسبت اچھی رائے رکھتے تھے تو اس سے ان معلومات کی کس طرح تکذیب و تردید ہو جائے گی جو ماضی کے متعلق صحابہ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں تھیں۔

حضرت عائشہؓ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کی مصلحت

میں: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے جو شادی کی ماس میں کیا
مصلحت ہے۔

جہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نکاح کیے ان پر عام شادیوں کے نقطہ نظر سے غور کرنا ہمارے
نزدیک صحیح نہیں ہے۔ حضرت عائشہؓ نے جتنے نکاح بھی کئے ہیں سورہ احزاب اور سورہ تہیم کے مطالعہ
سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے انتخاب سے کیے ہیں اور ان میں شادی بیاہ کے عام مقصد سے
زیادہ دین اور ملت کی مصلحتوں کو دخل رہا ہے۔ آپ کی ماری زندگی اللہ تعالیٰ کے دین کی دعوت
کے لیے تھی اور اس دعوت کا تعلق جس طرح مردوں سے تھا اسی طرح عورتوں سے بھی تھا۔ عورتیں
اس دعوت کی مخاطب صرف غرضی ہی طور پر نہیں تھیں بلکہ مردوں ہی کے برابر برابر تھیں اس وجہ سے
اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کے لیے اسی اوصاف اور صلاحیتوں کی عیالیں خود ہی منتخب فرمائیں اور ان کو
یہ ہدایت فرمائی کہ وہ دینی اغراض و مقاصد سے بالاتر رہتے ہوئے اس کتاب و حکمت کی تعلیم
پھیلا دیں جن کی تعلیم خود ان کو مل رہی ہے۔

چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاحوں کے معاملہ پر غور کرنے سے دو پہلو نمایاں طور پر
سلطنت آتے ہیں ایک تبلیغ دین کا نصب العین، دوسرے اسلام کے خدمت گزار خاندانوں کے
ساتھ رشتہ داری یہ دوسرا پہلو بھی محض ظاہر میں دوسرا پہلو ہے درتہ ہے حقیقت میں یہ پہلے
ہی کا جزو۔

خاص حضرت عائشہ صدیقہؓ کے مسئلہ کو لیجئے تو چند باتیں بالکل واضح طور پر سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ صدیق کبریٰؓ کے خاندان کو اسلام کی خدمت کے لحاظ سے جو بلند مقام حاصل تھا وہ کسی خاندان کو بھی حاصل نہ تھا۔ تاریخی طور پر حضورؐ کو بھی اس خاندان کی تابعت و تشریف و نظر رہی ہوگی اور حضرت صدیق اکبرؓ کے دل میں بھی یہ تقابلی ہوگی کہ حضورؐ صلعم کے مانند روحانی نسبت کے ساتھ ساتھ کوئی مادی نسبت بھی حاصل ہو جاتے۔ اس تقابلی حقیقی اندازہ میں اور آپ کو صحیح طور پر نہیں ہو سکتا اس کے لیے ضرورت ہے کہ آدمی حالات کو اس نگاہ سے دیکھ سکے جس نگاہ سے حضرت ابو بکر صدیقؓ دیکھتے تھے۔ ان کے لیے تو یمنی کا حضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت پا جانا ہی اتنی بڑی چیز تھی جس سے بڑی کوئی اور چیز نہیں ہو سکتی تھی۔ علیٰ انقیاس حضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم اگر اس راہ سے اپنے اور اسلام کے سب سے بڑے جان نثار خاندان کی دلدادہی فرما سکتے تھے تو حضورؐ کی قدر دانی سے یہ بات صحیح تھی کہ حضورؐ اس کے لیے خود پیش قدمی نہ فرماتیں۔

نتائج کے پہلو سے اگر اس رشتہ کی برکتوں پر غور کیجئے تو صاف نظر آتا ہے کہ اس رشتہ کا انتخاب اللہ تعالیٰ ہی نے فرمایا تھا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا علم جس مقدار میں اور جس وضاحت کے ساتھ حضرت عائشہؓ کے ذریعہ سے دنیا میں پھیلا ہے، عورتوں میں تو کیا مردوں میں بھی مشکلی ہی سے چند آدمی ان کے اس وصفت امتیازی میں ان کے ہمسر قرار پا سکتے ہیں۔ اسلامی شریعت کا جو حصہ خاص عورتوں سے متعلق ہے اس کا تو وہ سب سے بڑا ذریعہ ہیں ہی، مردوں سے متعلق بھی اسلامی شریعت کا ایک بہت بڑا حصہ انہی کے نقل و روایت کا دین احسان ہے۔

پھر سب سے بڑی بات یہ ہے کہ وہ صرف نقل و روایت ہی نہیں کرتی ہیں بلکہ تفسیر اور اجتہاد کے اعتبار سے بھی ان کا مرتبہ بہت اونچا ہے۔ اسلامی شریعت کے اسرار و رموز سمجھنے میں جس قدر تک ان کی نگاہ چنپھرتی ہے وہاں تک بہت تھوڑے لوگوں کی نگاہ چنپھرتی ہے۔

سنتِ خلفائے راشدین

ہے : آپ نے اپنے مضمون نہایت مسنت احمدین میں سنت کو معلوم کرنے کے ذرائع میں خلفائے راشدین کے تعارف کو بھی گنایا ہے اور دلیل میں یہ فرمودہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم پیش کیا کہ "علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين" سر یہ قول کہاں سے ماخوذ ہے اور آج کل خلفائے راشدین کی اصطلاح سے ذہن جن خلفائے اربعہ کی طرف متعلق ہوتا ہے کیا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا محدود ذہن بھی یہی تھا۔ نیز کیا خلفائے راشدین کے الفاظ اس دور میں اسی طرح مستعمل تھے؟

ج : "علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين" محض کسی عبارت کا ایک کلمہ نہیں ہے بلکہ یہ ایک طویل حدیث نبویؐ کا ایک حصہ ہے جو احمد، ابوداؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے حوالہ سے مشکوٰۃ کے باب الاقسام بالکتاب واسنہ میں عرباض بن ساریہ سے یاں الفاظ نقل ہوئی ہے :

عن العرباض بن ساریہ قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم شم اقبل علینا ابو جہد فوعظنا موعظة بلیغة زفت منها العیون ووجلنت منها القلوب فقال رجبل یا رسول اللہ کان ہذا

عرباض بن ساریہ سے روایت ہے انھوں نے یہ بیان کیا کہ ایک دن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں نماز پڑھائی پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم جاری طرف متوجہ ہوئے اور ایک نہایت مؤثر خطبہ دیا جس سے آنکھیں اشک بار ہو گئیں اور دل کانپ اٹھے مجمع میں سے ایک شخص بولا حضورؐ یہ تو ایک دماغی خطبہ معلوم ہوتا ہے تو ہمیں کچھ ہدایت

موعظۃ موعود فادنا فقال
 اوصیکم بتقوی اللہ السمیع و
 الطاعة وان کان عبد اجشاً
 فانه من یعیش منکم بعدی
 فیہی اختلافاً کثیراً فلیکم
 بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين
 المهديین تسکوا بها وعضوا
 علیہا بالنواجذ ویاکرم وحدثات
 الامور فان کل محدثة بدعة
 وکل بدعة ضلالة۔

مجھے آپ نے فرمایا میں تمہیں اللہ سے ڈرتے رہنے
 اور اپنے صاحب امر کی بات ماننے اور اس کی اطاعت
 کرتے رہنے کی وصیت کرتا ہوں اگرچہ تمہارا صاحب
 امر کوئی جہشی غلام ہی کیوں نہ ہو تم میں سے جو لوگ میرے
 بعد زندہ رہیں گے وہ اب اور تب میں بڑا فرق
 محسوس کریں گے تو تم میری سنت کی اور خلفائے راشدین
 صدیقین کی سنت کی پیروی کرنا اس کو مضبوطی سے
 تھامنا اور دانت سے چکھنا اور دین میں جو نئی باتیں
 گھسائی جائیں اسی سے غبردار رہنا کیونکہ ہر نئی بات
 بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

اس حدیث میں دو کچھ ایسے سنۃ الخلفاء الراشدين کے الفاظ صاف موجود ہیں بلکہ راشدین
 کے بعد ایک لفظ صدیقین کا اضافہ بھی ہے اس میں نہایت واضح الفاظ میں حضور معلوم نے اپنی سنت
 کے ساتھ خلفائے راشدین کی سنت کا بھی ذکر فرمایا ہے اور اپنی سنت ہی کی طرح اس پر قائم رہنے
 کی نوعیت بھی فرمائی ہے۔

دیباچہ سوال کہ جس طرح آج خلفائے راشدین کا لفظ جب بولا جاتا ہے تو اس سے خلفائے اربعہ
 مراد ہوتے ہیں اسی طرح جب حضور سے یہ الفاظ استعمال فرمائے تو کیا اس وقت بھی لوگوں نے
 ان الفاظ سے خلفائے اربعہ ہی کو سمجھا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کلام کی نوعیت ایک واضح اور
 قطعی حکم کی نہیں ہے بلکہ تمبیہ اور خود حدیث سے واضح ہے ایک سبب شکیلی اور ایک وصیت کی ہے تو
 خلفائے راشدین سے یہاں متعین اور مخصوص اشخاص مراد نہیں ہیں بلکہ آپ کے وہ جانشین مراد ہیں
 جو آپ کے بعد آپ کی امت کی زمام کار اپنے ہاتھوں میں سنبھالیں گے اور حضور معلوم ہی کے طریقہ پر
 اپنے فرائض انجام دیں گے اس لفظ کے اندر وہ تمام خلفائے راشدین داخل ہیں جو آپ کی امت
 کے اندر پیدا ہوئے یا آئندہ پیدا ہوں گے اور حکومت کے فرائض صریح اسلامی طریق پر انجام دیں گے
 اگر کسی کو یہ مانا جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذہن میں اپنے بعد کسی خلافت کے قیام یا خلفاء کے کسی

مسلمہ کو کوئی تصور نہیں ہو سکتا تھا تو ہمارے نزدیک یہ لگن بالکل غلط ہے۔ اول تو آپ جس میں حق کے دائمی تھے وہ دین کوئی رہبانیت کا دین نہیں تھا کہ وہ کسی سیاسی نظام کے تصور سے بالکل خالی ہو بلکہ اس کے برعکس وہ روزِ ازل ہی سے ایک اجتماعی اور سیاسی نظام کے تقاضوں کے ساتھ نمودار ہوا تھا۔ خود حضورِ مسلم کی زندگی میں اس نے عملاً ایک مکمل سیاسی نظام کی صورت اختیار کر لی تھی اور اس نظام کے اصول و مبادی قرآن میں بھی بیان ہو گئے تھے اور خود حضور نے بھی ان کی وضاحت فرمادی تھی۔ ثانیاً حضورِ مسلم کو آپ کی امت کے مستقبل کا پورا نقشہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلے ہی دکھا دیا تھا چنانچہ متعدد حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس امت کو اپنی اجتماعی زندگی میں جن مراحل اور جن انقلابات سے گزرنا تھا اس کے بہت سے پہلو آپ کے علم میں تھے، آپ جانتے تھے کہ آپ کے بعد مسلمانوں میں کس قسم کا نظام قائم ہوگا، اس کے بعد کیا انقلاب ہوگا اور پھر اس انقلاب کے بعد کیا حالات پیش آئیں گے۔ جدید ہے کہ خطائے اربعہ میں سے جس جس کو جس جس طرح کے حالات پیش آئے تھے حضور نے ان کی طرف سے بھی پیشگوئوں میں اشارات فرماتے ہیں۔ ہم یہاں بعض حدیثیں نقل کرتے ہیں جن سے اندازہ ہو سکے گا کہ آپ اپنے بعد قائم ہونے والے نظام کی نوعیت سے بھی باخبر تھے اور ان انقلابات سے بھی واقف تھے جن سے اس نظام کو سابقہ پیش آنا تھا۔

عن ابی حمیدۃ ومعاذ بن جبل عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان هذا الامر بدأ نبوة ورحمة ثم یكون خلافة ورحمة ثم ملکا عضوا ثم شعکان جبریة وعتوا وفسادا فی الارض یتحلون الحریر والقدیم والمعمور یدقون علی ذالک ینصرون حتی یلقوا اللہ۔ رواہ البیہقی فی شعب الامیات۔	جو عبیدہ اور معاذ بن جبل راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس نظام کا آغاز نبوت اور رحمت کی شکل میں ہوا ہے اس کے بعد یہ خلافت اور رحمت کی صورت اختیار کرے گا۔ پھر ایک مستبد بادشاہی بن جائے گی۔ پھر قہر و جبر اور فساد کی طرح بن کر رہ جائے گا۔ لوگ ریشم زنا اور شراب کو جائز کر لیں گے۔ اس کے باوجود انھیں روزی بھی ملتی ہے لی اور یہ فحشیاں بھی مل کر رہیں گے یہاں تک کہ اللہ کے ہاں حاضر ہوں۔
---	--

ایک دوسری حدیث میں بعد کے انقلابات اور ادوار کی تفصیل اس سے بھی زیادہ وضاحت

کے ساتھ بیان ہوئی ہے۔ ملاحظہ ہو:

عن حذیفہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تكون النبوة فيكم ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله تعالى ثم تكون خلافة على منهاج النبوة ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله تعالى ثم تكون ملكا عاضا فتكون ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله تعالى ثم تكون خلافة على منهاج النبوة ثم سكت.... رواه احمد والبيهقي

فی دلائل النبوة (شکوۃ باب الاذکار والتحذیر)

خاموش ہو گئے۔

مذہب سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں نبوت باقی رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ اس کو باقی رکھنا چاہے پھر اس کو اللہ تعالیٰ اٹھائے گا۔ اس کے بعد نبوت کے طرز پر خلافت قائم ہوگی اور وہ قائم رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا پھر اللہ تعالیٰ اس کو اٹھائے گا۔ پھر مستبد بادشاہی بن جائے گی اور وہ بیت کی جگہ تک آجائے گا پھر اللہ تعالیٰ اس کو اٹھائے گا پھر جبر و قہر کی حکومت قائم ہوگی اور وہ قائم رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ کی مشیت ہوگی پھر اللہ تعالیٰ اس کو اٹھائے گا۔ اس کے بعد نبوت کے طرز پر پھر خلافت قائم ہوگی یہاں تک بیان کیجئے کہ بعد حضورؐ خاموش ہو گئے۔

اس حدیث میں خلافت علی منہاج النبوة کے بعد پیدا ہونے والے بچڑکے بعد پھر ایک دور خلافت علی منہاج النبوة کی پیشین گوئی ہے۔ اس کا مصداق ہمارے سلف صالحین نے حضرت عمرؓ و دیگرؓ کے دور کو قرار دیا ہے۔ اس کے بعد حضورؐ کے سکوت فرمانے سے بعض لوگوں نے یہ نتیجہ بھی نکالا ہے کہ اس کے بعد بھی بناؤ اور بچڑکے اس طرح کے ذرا امت میں آتے رہیں گے چنانچہ تاریخ کی شہادت موجود ہے کہ اس کے بعد اچھے ملوک بھی پیدا ہوئے اور بُرے بھی پیدا ہوئے اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ اب یہ فیصلہ کر دیا جائے کہ آئندہ کبھی اس دنیا میں خلافت علی منہاج النبوة کا دور نہیں آئے گا۔ نہ نقل میں نہیں کوئی ایسی چیز ملتی ہے جو اس کا رد و اعزاز نہ کر دیتی جو اور نہ عقلاً اس کا آنا کسی طرح محال اور مستبعد قرار دیا جاسکتا ہے۔

اس مضمون کی ایک دوسری حدیث انہی حضرت حذیفہؓ سے مسلم و بخاری دونوں کے حوالہ سے

مشکوٰۃ کی کتاب الفتن میں اس طرح نقل ہوئی ہے حضرت حذیفہؓ فرماتے ہیں :

لو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خیر کی بابت پوچھا کرتے تھے لیکن میں فتوں کی بابت سوال کیا کرتا تھا کہ بعد اسی فتنہ سے مابعد نہ پڑ جائے۔ ایک مرتبہ میں نے حضورؐ سے دریافت کیا کیا رسول اللہؐ ہم جاہلیت اور فتنہ کی تاریکی میں مبتلا تھے کہ اللہ نے ہمیں یہ (نبوت کی) نعمت بخش لی کیا اس خیر کے بعد پھر بگڑ پیدا ہوگا؟ آپؐ نے ارشاد فرمایا : ہاں، میں نے عرض کیا کہ اس بگڑ کے بعد پھر خیر کا دور بھی آئے گا؟ آپؐ نے فرمایا : ہاں، لیکن اس خیر میں کچھ کمزورت بھی ملی ہوئی ہوگی، میں نے پوچھا اس کمزورت کی نوعیت کیا ہوگی؟ آپؐ نے ارشاد فرمایا، لو کہ میری سنت اور میرے طریقہ کے خلاف روش اختیار کریں گے ان سے معذرت اور منکر دونوں طرح کی باتیں صادر ہوں گی، میں نے دریافت کیا کیا اس خیر کے بعد شر کا ظہور ہوگا؟ آپؐ نے فرمایا : ہاں.....

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ پر حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کے دور سے متعلق یہ حقیقت بھی واضح تھی کہ اس دور میں اگرچہ خلیفہ تو راشد ہوگا لیکن وقت کے حکام اور عوام کی حالت شر کی کمزورت سے پاک نہیں ہوگی، ان کے اندر معذرت اور منکر دونوں طرح کی باتیں پائی جائیں گی۔

بعض احادیث میں خلافت علیؓ متعلقہ الفاظ کے پہلے دور کی مدت بھی حضورؐ نے متعین فرمادی۔ چنانچہ مشکوٰۃ میں ائمہ ثلاثہؓ کی اور ابو داؤد کے حوالے سے یہ روایت نقل ہوئی ہے۔

الخلافة ثلاثون سنة ثم خلافت تین سال قائم رہے گی، اس کے بعد پڑائیاں
سیکون ملکا۔ قائم ہو جائے گی۔

تاریخ سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ پیشین گوئی حرت بھرت پوری ہوئی، حضرت ابو بکر صدیقؓ کی خلافت ۲ سال رہی حضرت عمرؓ نے ۱۰ سال خلافت کی اور دریاں سنبھالیں حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ باقرتیب ۴ اور ۶ سال خلیفہ رہے، یہ کل چار تیس سال ہوتے ہیں۔

ان احادیث سے یہ حقیقت بالکل واضح ہے کہ حضورؐ کا ذہن جیسا کہ عرض کیا گیا نہ خلافت کے تصور سے غلط تھا اور نہ خلفائے قصہ سے۔ آپؐ جس دینِ فطرت کو لے کر آئے تھے اس کے فطری تقاضوں سے اچھی طرح واقف تھے نیز نبیؐ کا ادب بیان ہوا، آپؐ کے بعد جس طرح کا سیاسی و اجتماعی نظام امت میں قائم فرمایا تھا اس کے اصول خود قرآن میں بھی بنا دیے گئے تھے، اور ان کی تفصیلات خود حضورؐ نے

جس مختلف طریقوں سے لوگوں کو سمجھائی تھیں۔ مدد دے اور اس اللہ تعالیٰ نے آپ کو ان تمام افعال بات گستاخہ بھی کر دیا تھا جو آپ کی سنت کی اجتماعی و سیاسی زندگی میں پیش آنے والے تھے۔ یہاں تک کہ یہ بھی آپ پر واضح کر دیا گیا تھا کہ آپ کے بعد جو لوگ خلافت کی ذمہ داریاں سنبھالیں گے وہ اس فرض کی ادائیگی میں ان صلاحیتوں کا ثبوت دیں گے اور ان کو ان کن مراحل سے گزرنا پڑے گا، اگر خوف طواغیت مانع نہ ہوتا تو ہم یہ تفصیلات بھی یہاں پیش کر دیتے۔

جب مادی باتیں حضور پر روشنی تھیں تو اس بات پر کیوں تعجب کیا جاتے کہ آپ نے علیحدہ بسنتی و سنت الغلط الراشدین کے الفاظ کے ساتھ خلفاء کے دور کے ظہور میں آنے سے پہلے اس کا تعارف کر دیا اور ان کی سنت کی پیروی کرنے کی مسلمانوں کو وصیت فرمائی؟

آپ زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم مسلمانوں کا ذہن ان الفاظ کو اس سے تعین کے ساتھ حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علیؓ کی طرف نہیں منتقل ہو سکتا تھا لیکن حضور کے ارشاد میں یہ تعین پیش نظر ہے اور نہ یہ الفاظ اس تعین کے تقاضی ہیں اور نہ اصل وصیت ہی کے نقطہ نظر سے یہ تعین کچھ ضروری ہے۔ ہم مسلمانوں کا اس سے صرف اتنا سمجھ لینا اصل مقصد کے لحاظ سے بالکل کافی تھا کہ آپ کے بعد امت کی ذمہ داریوں کو اٹھانے کے لیے خلفاء ہوں گے جن میں راشد بھی ہونگے اور غیر راشد بھی اور ہمیں ان میں سے راشدین کی سنت کی پیروی کرنی ہے اور غیر راشدین کے ساتھ شریعت کے مقرر کردہ حدود کے اندر معاملہ کرنا ہے۔

خلفائے راشدین کے تعامل کے سنت ہونے کا مفہوم

یہاں میں تھوڑی سی دفاعات اس بات کی بھی کر دینا چاہتا ہوں کہ خلفائے راشدین کے تعامل کے سنت ہونے کا مفہوم کیا ہے اور اس کو سنت کا درجہ دینے کی وجہ کیا ہے؟

میں نے اپنے اصل مضمون میں سنت اور حدیث میں جو فرق بیان کیا ہے وہ یہاں بھی ملحوظ رکھئے۔ میں نے بتایا تھا کہ حدیث تو بروہ قول یا فعل یا تقریر ہے جس کی روایت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کے ساتھ کی جاسکے لیکن سنت صرف وہی چیزیں ہیں جن کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص طور پر اہتمام و التزام

کیا جوہن کی اہمیت کے ساتھ تاکید فرمائی ہو جن کی حیثیت آپ کی زندگی میں معلوم و معروف حقیقتوں کی ہر چیز کو حضورؐ نے انفرادی یا اجتماعی زندگی کے لیے ایک رویہ، ایک مسلک اور ایک پروگرام کی حیثیت سے لوگوں کے سامنے رکھا جو اور اسی حیثیت سے ان پر عمل کیا اور کرایا ہو۔

اس حقیقت کو سامنے رکھنے کے بعد جب آپؐ غفائے راشدین کی سنت کے معاملہ پر غور فرمائیں گے تو جانیں کہ ان کے انفرادی اقوال و افعال کا تعلق ہے وہ ان کی سنت کی حیثیت حاصل نہیں کریں گے بلکہ ان کی حد و وہی چیزیں ان کی سنت کی حیثیت حاصل کریں گی جو ان کے سامنے ایک مسلک کی حیثیت سے آئی ہوں اور انھوں نے ان پر اپنے وقت کے اہل علم اور اہل عمل و عقد سے مشورہ حاصل کر کے ان کے بارے میں کوئی فیصلہ کیا ہو یا بطور خود اپنے کسی فیصلہ یا اجتہاد کو نافذ کیا ہو اور ان کے زمانہ کے اہل علم و تقویٰ نے اس کو بغیر کسی ٹیکس کے قبول کیا ہو اور وہ چیز معمولی بہ بن گئی ہو۔

حضرت غفائے راشدین کا عام طریقہ یہ رہا ہے کہ جب ان کے سامنے کوئی ایسا معاملہ آتا جس کے بارے میں قرآن یا سنت نبویؐ میں کوئی تصریح موجود نہ ہوتی تو اس میں اہل علم و تقویٰ سے مشورہ کرتے، مشورے کے بعد جب ایک بات طے کر لیتے تو وہ چیز سب کے نزدیک متفق و مدبر بن جاتی۔ پھر اگر اس کو پورے ملک کے لیے ایک قانون کی حیثیت دے دینے کی ضرورت دہی ہوتی تو وہ چیز پورے ملک کے لیے ایک قانون کی حیثیت حاصل کر لیتی، حضرت ابو جحیم اور حضرت عمرؓ کے قانون میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں۔ اسلام میں اجماع جو حجت مانا گیا ہے تو اس کی معیار ہی شکل بھی درحقیقت یہی ہے جو اوپر بیان ہوئی ہے۔ اس حقیقت کی طرف اشارہ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ازالۃ الغمائل فرمایا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”والتحقق أنسب أن زمان حضرت عثمانؓ اختلاف در مسائل فقہیہ واقع فی شدہ در محل اختلاف بغلیف رجوع می کردند و علیہ بعد مشاورت امر سے اختیار می کردند و ہاں امر مجع علیہ می شد۔“

(اور تحقیق یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ تک فقہی مسائل میں کسی مستقل اختلاف کی صورت پیدا نہیں ہوئے پالی اگر کوئی اختلافی مسئلہ سامنے آتا تو اس کے لیے خلیفہ وقت کی طرف رجوع کرتے، خلیفہ اپنے وقت کے اہل عمل و عقد سے مشورہ حاصل کرنے کے بعد اس معاملہ میں کوئی پہلو اختیار کرتا اور وہی بات

سب کے نزدیک متفق عید بن جاتی ہے

میرے نزدیک سنت خلفاء سے مراد ان کے اسی طرح کے اجتماعی فیصلے ہیں نہ کہ ان کی انفرادی آئیں۔
ابہیں بتاؤں گا کہ میں خلفائے راشدین کے اسی طرح کے طے کر دہ مسائل کو کیوں سنت کا درجہ دیتا
ہوں۔ میرے نزدیک اس کے وجہ مندرجہ ذیل ہیں :

اس کی پہلی وجہ تو وہ حدیث ہے جو اوپر گزر چکی ہے جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود خلفائے
راشدین کی سنت کو سنت کا درجہ بخشا ہے اور اسی حیثیت سے مسلمانوں کو اس پر عمل پیرا ہونے کی ہدایت
اور وصیت فرمائی ہے ۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ جماع ہمارے ہاں ایک شرعی حجت کی حیثیت رکھتا ہے اور اجتماع کی سب
سے اعلیٰ تمام اگر کوئی ہو سکتی ہے تو وہی ہو سکتی ہے جس کی مثالیں خلفائے راشدین کے عہد میں ملتی ہیں۔
اول تو یہ غیر ائمہ کے لوگوں کا اجتماع ہے جن کی حق طہن و حق کوشی ہر شب سے بالاتر ہے مثلاً نبی کریم
دور میں علویہ شکل اختیار کی جاسکتی کہ اگر کوئی مسئلہ پیش آیا تو اس میں وقت کے اہل علم اور صالحین کی کہنیں
معلوم کی گئیں اور پھر ایک متفق عید بات طے کر کے ایک ضیفہ راشد نے اس کو جاری و نافذ کیا اور سب
نے اس پر بغیر کسی اختلاف و اعتراض کے عمل کیا۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ ابتدا سے خلفائے راشدین کے تعامل کو امت میں ایک مستقل شرعی حجت کی
حیثیت دی گئی ہے، سید ابن مسیب کی نقد میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے فیصلے کو ایک اصولی چیز
کی حیثیت سے تسلیم کر لیا گیا ہے اسی طرح ابراہیم نخعیؒ کی نقد میں حضرت علیؓ کے فیصلوں کو ایک مستقل حجت
حاصل ہے۔ یہی ائمہ ہر مسلمان کو حضرت عمرؓ یا ابوہریرہؓ کے فیصلوں پر ہے، اس لحاظ سے دیکھئے تو فقہ
مکمل ہو یا فقہ حنفی ہر ایک کے اندر خلفائے راشدین کے تعامل کو سنت ہی کی حیثیت سے ملو دی گئی ہے۔
چوتھی وجہ یہ ہے کہ دین کی تکمیل اگرچہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ہوئی ہے لیکن
امت کی اجتماعی زندگی میں اس کے مضمرات کا پورا پورا معاہدہ حضرت خلفائے راشدین کے ائمہوں
جما، انہی کے مبادک دور میں اسلام کے تمام ادیان پر غلبہ کا قرآنی وعدہ پورا ہوا اور اسلامی شریعت کے
ہست سے احکام کا انطباق زندگی کے معاملات میں عملاً متعین ہوا، اس پہلو سے خلفائے راشدین
کا دور گویا عہد رسالت ہی کا ایک ضمیر ہے اور ہمارے لیے وہ پورا انعام ایک مثالی انعام ہے جو ان کے

مبارک باتوں سے قائم ہوا، پس اس دور میں جو نفاذ قائم ہو چکے ہیں وہ ہمارے لیے دنیا و آخرت کی حیثیت رکھتے ہیں اور ہمارے لیے ان سے انحراف ہمارے نہیں ہے۔ اس پھر سے اگر کوئی چرمنسٹی ہو سکتی ہے تو صرف وہ چیز جو مٹنی ہے جو جو دوسری دینی مصلحت کے تحت انہوں نے اختیار فرمائی ہو۔

اہل سنت کے فرقوں میں رواداری

حس: میرے دل میں ایک غلطی ہے امید ہے آپ اس کو دور فرما دیں گے۔
 ”بندہ مسلک حنفیہ پر تھا بعد ازاں بندہ نے موطا امام مالک کا مطالعہ کیا تو رفع یدین بھی
 کرنے لگا اور دیگر امور بھی کوئی مسئلہ دیکھنا ہو تو موطا امام مالک دیکھتا دیکھتا یہاں تک
 دیکھتا رہتا رہتا کہ اگر نماز یا جماعت حنفیوں کے ساتھ پڑھوں تو رفع یدین نہیں کرتا۔
 اگر اہل حدیث یا رفع یدین کرنے والوں کے ساتھ پڑھوں تو رفع یدین کرتا ہوں میں
 دونوں فعل کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل سمجھتا ہوں اور نماز تراویح کے متعلق بھی یہی رویہ
 ہے۔ ۸ رکعات پڑھتا ہوں لیکن میں بھی پڑھتا ہوں جب کہ حنفیوں کے ساتھ مل
 کر پڑھوں۔“

یہ اس واسطے کرتا ہوں کہ اہل سنت والجماعت کے فرقوں میں بغض اور عناد کا جو
 رنگ لگا ہوا ہے اس کو اپنے اندر پیدا کرنے کا ارادہ نہیں رکھتا اور اللہ تعالیٰ سے
 دعا کرتا ہوں کہ وہ بغض و عناد سے پاک رہے۔

خلش: یہ ہے کہ کیا میرا یہ فعل منافقت پر مبنی تو نہیں ہے۔ یا دو غلطیوں تو نہیں ہے
 کہ جس کے ساتھ مجھے اس جیسا عمل کیا۔ مہربانی فرما کر میری اس غلطی کو دور فرما دیں۔

ج: اگر آپ کا یہ طرز عمل اس مقصد پر مبنی ہے کہ اہل سنت والجماعت کے مختلف فرقوں میں
 رواداری پیدا ہو اور جو اختلاف وفاق پر مبنی ہے اس وقت ان کے درمیان پھوٹ پڑا ہے وہ

دور ہو تو اس کو منافقت کوئی قرار دے سکتا ہے؟ اگر یہ چیز منافقت ہے تو پھر ایمان و اسلام کس چیز کو کہیں گے؟ اللہ تعالیٰ آپ کے اس جذبہ میں برکت عطا فرمائے اور دوسروں کو بھی توفیق دے کہ وہ تعصب و تنگ نظری سے بچیں اور اہل سنت کے درمیان اتحاد و اتفاق اور رواداری پیدا کرنے کی کوشش کریں جو چیز منافقت ہے اور جس سے اہل علم نے روکا ہے وہ یہ ہے کہ آدمی کس باطل کے ساتھ محض اپنی ذاتی مصلحتوں کی خاطر رواداری برتے۔ یا ایک کے مختلف اقوال میں سے صرف برہنہ اور اپنی سب خواہش باتوں کی تلاش میں رہے اور جب جو مسلک اس کی خواہش کے مطابق نظر آجائے اس کے پیرو ہونے کا مدعی بن بیٹھے۔ یہ چیز بد تشبہ غلط ہے اور یہ بعض صورتوں میں منافقت بن جاتی ہے اور بعض حالتوں میں اہتاج ہوا۔ اس وجہ سے اس سے احتراز ضروری ہے۔

جہاں تک اہل سنت کے مختلف مسائل کا تعلق ہے ان میں جو اختلاف ہے وہ حق و باطل کا اختلاف نہیں ہے بلکہ محض اجتہاد رائے کا اختلاف ہے۔ ہم جس امر میں جس مسلک کو دلیل کے لحاظ سے قوی پاتے ہیں اس کو اختیار کرتے ہیں لیکن دوسرے مسلک کو باطل نہیں قرار دیتے بلکہ اپنے اختیار کردہ مسلک کے مقابل میں اس کو موجود سمجھتے ہیں یعنی یہ مانتے ہیں کہ صحت کا امکان اس کے اندر بھی موجود ہے اس وجہ سے اہل سنت کے مختلف فرقوں میں جو اختلاف ہے اس کو اختلاف رائے سے لگے برعکس اور باطل کا اختلاف بنادینا محض دین سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے جس نے اپنی کتاب فقہی اختلافات کا حل میں ایمر کی ایک دوسرے کے ساتھ رواداری پر بھی بحث کی ہے اس کی چند صفحہ ۱۱۱ پر نقل کرتا ہوں۔

”چونکہ یہ حضرات (یعنی ہمارے ائمہ) اسی کو اپنے ہی اقوال کے اندر محدود نہیں سمجھتے تھے اس وجہ سے یہ اپنے اپنے مسلک پر قائم رہتے ہوئے دوسروں کو بھی عزت و احترام کی نگاہوں سے دیکھتے تھے اور ان کے مسلک و مذہب کی قدر کرتے تھے آج کل کے معنی اور کہتے اہل حدیث ہیں جو ایک دوسرے کے پیچھے نمازیں پڑھنا جائز نہیں سمجھتے لیکن ہمارے بزرگ ائمہ کا طریقہ اس سے بالکل مختلف تھا امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے اصحاب برابر مدینہ کے مالکی ائمہ کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے مالانکیرہ لوگ بسم اللہ نہ تو سراپڑھتے تھے نہ ہجر۔ رشید نے ائمہ کے فتوے پر فصد کے

بہرہ وضو کیے بغیر نماز پڑھائی، قاضی ابویوسفؒ نے اس کے پیچھے نماز پڑھ لی اور پہرائی
نہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ، تلمیذ پچھلے اور جسم سے خون نکلنے کی صورت میں وضو کے
تالف تھے۔ ان سے سوال کیا گیا کہ اگر امام کے جسم سے خون نکل آئے اور وہ وضو نہ کرے
تو کیا آپ اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے؟ انھوں نے فرمایا، 'جہاں میں امام مالکؒ اور
سعید بن جبیرؒ جیسے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے کس طرح انکار کر سکتا ہوں۔

قاضی ابویوسفؒ اور امام محمدؒ کے متعلق روایت ہے کہ یہ لوگ عیدین میں تکبیر ابن عباسؓ
کے مذہب کے مطابق کہتے تھے۔ اس لیے کہ دارون الرشید کو اپنے بڑا بھائی کا طریقہ تکبیر
زیادہ پسند تھا اور وہ ان بڑوں کے پیچھے نماز پڑھا کرتا تھا۔ امام شافعیؒ نے ایک مرتبہ
صبح کی نماز امام ابوحنیفہؒ رحمۃ اللہ علیہ کے مقبرہ کے قریب پڑھی اس دن انھوں نے
امام صاحبؒ کے احترام میں دعائے قنوت نہیں پڑھی اور فرمایا کہ ہم کبھی اہل عراق کے
مذہب کو بھی اختیار کر لیتے ہیں۔ قاضی ابویوسفؒ کے متعلق روایت ہے کہ ایک مرتبہ
انھوں نے حمام میں غسل کر کے جموں کی نماز پڑھائی جب لوگ متفرق ہو چکے تو پتہ لگا
کہ حمام کے گھوڑوں میں جو بیامری ہے۔ ان سے ذکر کیا گیا تو فرمایا کہ مضافتہ نہیں آج ہمارا
عمل اہل مدینہ کے مذہب پر ہوگا۔ (اذابلق الماہ قلعتین لم یحمل خبثاً (ص ۱۰۰)

اس پورے اقتباس کو ملاحظہ فرمائیے تو معلوم ہوگا کہ آپ کے طرز عمل کے لیے ہمارے ائمہ کے
طرز عمل میں مثال موجود ہے ان معاملات میں میرا اپنا طریقہ آپ کے طریقہ سے کسی قدر مختلف ہے۔
میں حتیٰ الوسع عمل تو بر موقیع پر اسی مسلک پر کرتا ہوں جس کو میں اپنے علم کی مدد تک قوی سمجھتا ہوں لیکن
دوسروں کا تنقید نہیں کرتا میرے دل میں پیادوں ائمہ اور ان کے مسلک و مذہب کے لیے یکساں
احترام موجود ہے اور یہی احترام میں اپنے دل میں حضرات اہل حدیث اور مسلک اہل حدیث کے لیے رکھتا ہوں۔

امام بخاریؒ کی مستند سوانح حیات

میں : امام بخاریؒ کے سوانح کو جاننے کے لیے مستند اور ہر قسم کے شبہ سے بالا ذرائع
کون کون سے ہیں ؟

ج : امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے حالات میں اردو میں سب سے زیادہ جامع اور مفصل کتاب ناباً
مونا عبد السلام صاحب مبارک پوری مرحوم کی سیرۃ البخاری ہے یہ کتاب ہم نے اگرچہ زیادہ طالب علم
میں پڑھی ہے اس وجہ سے اب کچھ زیادہ باتیں اس کی ذہن میں نہیں ہیں لیکن اتنی بات یاد ہے کہ ہمیں بھی
یہ کتاب پسند آئی تھی اور دوسرے اہل علم بھی اس کی تعریف کرتے تھے ۔

لیکن آپ کی تلاش اگر ہر شعبہ سے بالا ذریعہ معلومات کے لیے ہے تو میں اس کتاب کو یہ درجہ
نہیں دے سکتا ۔ اس کے متعلق تو میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں کہ اچھی کتاب ہے مستند حوالوں اور تحقیق و
صحت سے لکھی گئی ہے اور بخاری سے نزدیک کسی کتاب کے اچھے ہونے کے لیے اس کے اندر لڑائی و منا
کا پایا جانا کافی ہے ۔ ہر شعبہ سے بالا کتاب تو قرآن مجید کے حوالوں کی بھی نہیں ہے ۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے تمام علم و فن کا اصلی خزانہ درحقیقت ان کی صحیح بخاری ہے
جو مسلم طور پر فن حدیث کی سب سے زیادہ قابل اعتماد کتاب ہے ۔ اسی کتاب کے مطالعہ سے امام
بخاریؒ کے علم و تفقہ کا صحیح اندازہ ہو سکتا ہے لیکن یہ کتاب اپنے اندر بڑی ہی نازک فنی مشکلات
رکھتی ہے ۔ اس وجہ سے ہر شخص کے لیے اس سے فائدہ اٹھانا آسان نہیں ہے بہت بڑی لوگ اس کے
کما حقہ فائدہ اٹھا سکتے ہیں جو بخاری کی خصوصیات سے اچھی طرح واقف ہیں ۔



فلسفہ دین

انسان کی فطرت اور اس کا طرزِ عمل

میں ہماری انسانی کو پڑھنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اہل حق کی تعداد ہر زمانہ میں کم رہی ہے اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ انسان کی فطرت سلیم نہیں ہے جب کہ قرآن مجید کا دعویٰ اس کے برعکس ہے۔ آخر کسی چیز کی فطرت کا اندازہ اس کے طرزِ عمل کی تاریخ ہی سے مستنبذ کرتے ہیں۔ اگر یہ کیا جائے کہ اس کی فطرت تو سلیم ہے مگر اکثر اس کے ہشاک جانے کے بھی امکانات ہیں کیونکہ وہ ایک امتحان گاہ میں رہ رہا ہے۔ مگر حال معلوم ہوتا ہے کہ فطرت سلیم کے جوتے ہوتے وہ ہشاک جاتے؟ آخر اس کی فطرت کے متعلق حکم دگانے کے لیے اس کے مسلسل طرزِ عمل کو نظر انداز کیسے کیا جاسکتا ہے؟ یہ جہلِ شرک کا ہے۔ آدمی کتنی ہی کوشش کرے کسی نہ کسی پیمانے میں شرک اس کو بچھا نہیں چھوڑتا ہے؟ یہ حال ایک مصلیٰ کا ہوتا ہے جسے اسلام شریعت کا پتہ ہوتا ہے۔

۱۳۔ اس امر میں تو شبہ نہیں ہے کہ دنیا میں نیکی اور اچلتائی کی زندگی بسر کرنے والے ہمیشہ تھوڑے ہی رہے ہیں۔ اکثریت ہمیشہ حق سے منحرف ہو کر زندگی بسر کرنے والوں ہی کی رہی ہے۔ لیکن اس منحرف حال کو اس چیز کی دین نہیں قرار دیا جاسکتا کہ انسان کی فطرت ہی بڑی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں ایک طرف یہ بات صحیح ہے کہ دنیا میں ہمیشہ بُرائی کی زندگی بسر کرنے والوں ہی کی اکثریت رہی ہے، وہیں یہ بات بھی بالکل صحیح ہے کہ جہاں تک پسند کرنے کا تعلق ہے دنیا میں ہمیشہ نیکی کی زندگی پسند کرنے والوں کی اکثریت ہے۔ یہ جو لوگ دلت دینِ علم، انصافی خیانت، بدعہدی، بدکاری اور فسق و فجور میں مبتلا ہیں اگر ان

سے بھی آپ دیباغت کیجیے کہ وہ ایمان لادی کے ساتھ بتائیں کہ غلام اور انصاف بھلی اور فیاضی جھوٹ اور
 پرجہ خیانت اور امانت اور رادہ تو شیع میں سے کس چیز کو وہ پسند کرتے ہیں تو انشاء اللہ ان کی فیضی و شریعت
 جو جواب دے گی وہ غلام کے مقابل میں انصاف بھلی کے مقابل میں فیاضی اور جھوٹ کے مقابل پرجہ کے
 حق میں ہوگا۔ اب سوچئے کہ اگر انسان اپنی فطرت کے لحاظ سے شریعت ہے اور اپنی عملی زندگی سے وہ
 اسی چیز کا ثبوت بھی دیا کر رہا ہے تو آخر اس کی پسند اور ناپسند کا معیار اس کے غرض عمل سے بالکل
 مختلف کیوں واقع ہوا ہے ؟

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ یہ محض روایات اور عام خیالات کا رعب ہے کہ جہاں تک پسند یہ کی گئی
 انصار کا تعلق ہے انسان وہ بھلی کے حق میں کر دیتا ہے ورنہ وہ پسند بھی وہ حقیقت برائی ہی کو کرتا ہے
 تو یہ بات کسی طرح بھی صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ سوال یہ ہے کہ جب دنیا میں برائی کی راہ چھنے والوں
 ہی کی اکثریت ہے تو نیکی کے حق میں یہ فضا کس چیز نے پیدا کر رکھی ہے کہ برائی کی زندگی بسر کرنے
 والوں کے سامنے جس اگر برائی اور بھلائی دونوں کو سامنے رکھ کر ان سے پوچھئے کہ ان میں سے کس
 کو ترجیح دیتے ہو تو وہ اپنا دوش بھلائی ہی کے حق میں ڈالیں گے۔ روایات تو عمل سے قائم ہوتی
 ہیں جب اکثریت کا عمل برا ہے تو نیکی کے حق میں یہ روایت کس طرح قائم ہو گئی کہ عادی سے علوی
 پھر بھی چوڑی کی تعریف سے گریز کرتا ہے اور ایمان وادی کی زندگی کی تعریف کرتا ہے۔

جس سے نزدیک آدمی کا اپنے عمل کے بالکل خلاف نیکی کے حق میں شہادت دینا صرف اس وجہ
 سے ہے کہ وہ بڑائیوں میں ہتھار بننے کے باوجود بھی اس بات کو جانتا ہے کہ برائی کی یہ زندگی اس
 کی اپنی فطرت کے بالکل خلاف ہے۔ وہ اپنی ہر برائی پر خود اپنے ضمیر کو (جب تک وہ بالکل مردہ
 نہ ہو جائے) ملامت کرتے ہوئے پاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ اپنے اسی ضمیر اور اپنی اسی فطرت پر
 دوسروں کے ضمیر اور دوسروں کی فطرت کو بھی قیاس کرتا ہے اس وجہ سے قدرتی طور پر وہ یہ
 سمجھتا ہے کہ دوسرے بھی خواہ وہ عملاً کتنی ہی فاسقانہ زندگی بسر کریں پسند وہ عفت اور پاکدامنی
 ہی کی زندگی کرتے ہیں۔ یہ چیز اس کو مجبور کرتی ہے کہ خواہ اس کی اپنی زندگی کتنی ہی بڑائیوں میں مبتلا
 ہو لیکن وہ تعریف نیکی ہی کی کرتے تاکہ دوسروں کی نظروں میں وہ ذلیل و حقیر بن سکے نہ رہ جائے۔
 انسان کی اسی فطرت کی بنا پر قرآن مجید نے کہا ہے کہ: **بَسِ لِلَّهِ الْأَنْتَ إِعْلَىٰ نَفْسِهِ نَصِيْبُهُ**

وَقُلْ اِنَّمَا مَعَاذِيسْتَرْفِ (انسان خود اپنے عقائد کو گواہ ہے اگرچہ وہ کتنی ہی سخن سازیاں کرے)۔

یہ خیال صحیح نہیں ہے کہ انسان کی فطرت کی بنی پندہ کی لازمی تقاضا یہ ہونا چاہیے کہ وہ برائی کی راہ اختیار کرے یا نہ اختیار کر سکے، آخر انسان کی فطرت حیوانات کی جبلت کی طرح تو نہیں ہے کہ اس میں کوئی تبدیلی واقع ہو سکے۔ حیوانات تو قدرت کی طرف سے ایک مخصوص ڈاگر پر بالکل ایسے لگے ہیں کہ اس ڈاگر سے انحراف اختیار نہیں کر سکتے لیکن انسان کی مرثت پر غور کرنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ایک طرف تو قدرت نے اس کو اچھی فطرت پر پیدا کیا ہے یعنی اس کو بھلائی اور برائی پر تیار کیا ہے اور بھلائی کی قدر اس کے اندر دو بعیت کی ہے۔ دوسری طرف اس کو اختیار اور آزادی کی نعمت بھی بخشی ہے یعنی وہ بھلائی اور برائی کی ان دونوں راہوں میں سے کسی ایک راہ کو اختیار کرنے پر قدرت کی طرف سے مجبور نہیں کر دیا گیا ہے بلکہ وہ ان میں سے ہر راہ کو اختیار کرنے کے لیے آزاد ہے۔ وہ اپنے انتخاب سے چاہے بھلائی کی راہ اختیار کرے چاہے برائی کی۔

اب رہے سوال کہ بھلائی اور برائی کے درمیان امتیاز رکھنے اور بھلائی کو پسند کرنے کے باوجود انسانوں کی اکثریت برائی میں کیوں مبتلا پائی جاتی ہے تو اس کا بہترین جواب وہ مجموعہ میں آتا ہے جو قرآن نے دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ ہر برائی جو کچھ نفس کے لیے اپنے اندر ایک غوری لذت یا بھلائی حاصل ہو جائے والا نفع رکھتی ہے اس وجہ سے انسان برائی کو برائی سمجھنے کے باوجود اس میں آلودہ ہو جاتا ہے۔ برعکس اس کے بھلائی کے ہر کام میں اس کے ساتھ اس طرح کی فتنی لذتوں کی کوئی چٹ نہیں ہوتی اس وجہ سے عام لوگ ان کو ایک اعلیٰ نصب العین تسلیم کرنے کے باوجود ان کے لیے ہمت نہیں کرتے۔

اس بات کو آپ دوسرے نغضوں میں سمجھنا چاہیں تو یوں سمجھ سکتے ہیں کہ بھلائی اور نیکی کے کاموں کی فطرت قدرت نے کچھ ایسی بنائی ہے کہ اس کے انجام دینے کے لیے ہمارے نفس کو ایک پُر ٹھانی سی پُر مضمی پڑتی ہے جس کے لیے عزم و ہمت کی ضرورت ہے اور اس عزم و ہمت کو پیدا کرنے کے لیے آدمی کو اپنی تربیت کرنی پڑتی ہے۔ برعکس اس کے برائی کے کاموں کے لیے آدمی کو اپنے نفس کو اس کی خواہشات کے بناؤ پر چھوڑ دینا کافی ہوتا ہے۔ اس کے لیے کسی ریاضت یا کسی تربیت کی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ اس وجہ سے اس کو چھ میں ہر شخص آسانی سے تیس بارغاں بن سکتا ہے۔ آپ غور کریں گے تو محسوس کریں گے کہ دنیا میں جتنے کام بھی کچھ قدر دقت رکھتے دلتے ہیں

سب ہی کسی دلی مشقت طلب ہیں، یہی وجہ ہے کہ اس طرح کے کاموں کے لیے جو صلہ کرم ملے گا، وہ کم نہ ہوگا۔ اگرچہ ان کے ساتھ کسی دلی بات بھی جو آپ جس وقت سے تعلق رکھتے ہیں اس وقت کے کئے افراد وہ لائق امید کرتے ہیں جو آپ نے امید کی ہے۔ اس کی بجائے تو یہ کہ وہ دوسری باتوں کے مقابل میں اس بات میں ذرا مشقتیں زیادہ ہیں۔ حالانکہ دوسری نقطہ نظر سے اس کے فائدہ واضح ہیں۔

اسی پر قیاس بنی اور بدی کے کاموں کو کرنا چاہیے، ایک میں غنت، فوری اور قطع ادھار ہے دوسرے میں غنت، فوری اور غنت، ہاں ہے اس وجہ سے پہلے کی طرف اس کے پسندیدہ ہوئے کے باوجود کم ہوگئے تو یہ کہتے ہیں اور دوسرے پر اس کے پسندیدہ ہونے کے باوجود ایک غنت فوری نہیں ہے۔ سب جانتے اور مانتے ہیں کہ حقیقتہً انہوں نے اپنے بڑھنے کے مقابل میں غنت کا کام کیا، غنت وہ کام ہے، غنت بھی اور غنت بھی۔ لیکن غنت کے مقابل میں آپ کو ناول بڑھنے دوسروں کی تعداد کیسے زیادہ ہے لی اور غنت یہ کہ وہ غنت بھی کریں گے کہ یہ غنت وقت کی بربادی ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب یہ وقت کی بربادی ہے تو اس مشغلہ شریف میں کیوں وقت برباد کرتے ہیں؟ غنت اس وجہ سے کہ غنت ہی دیر کے لیے نفس کو اس سے تھوڑا سا متوجہ ماس ہو جاتا ہے، جو حقیقت میں بیان کر رہے ہیں اس کو سب سے زیادہ دلی نشیں لہذا میں تو قاتل حدیث انشائیہ بیان اور انہی میں بیان کیا گیا ہے لیکن میں آپ لوگوں کے ماحول اور ذوق کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہاں اسطو کی وہ تقریر اپنے غنتوں میں پیش کرتا ہوں جو اس نے، اسی سوال پر بحث کرتے ہوئے کی ہے۔ اسطو کے نزدیک انسان اپنی فطرت کے لحاظ سے اگرچہ بنی پسند واقع ہوا ہے لیکن اس کے باوجود جملہ برائی میں جو زیادہ مبتلا پایا جاتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ بنی کی فطرت وحدت اور بدی کی فطرت انشائیہ کی تقاضی ہے۔ اگر آپ بنی کی زندگی بسر کرنا چاہیں تو آپ کو کوشش کر کے اپنی تربیت اس طرح کرنی پڑے گی کہ آپ کی تمام قوتیں اور صلاحیتیں ایک متعین ہدف پر مستعمل ہوں۔ ظاہر ہے کہ یہ چیز تربیت و دیانت کی محتاج ہے۔ برعکس اس کے بدی کی زندگی گزارنے کے لیے اس تم کی

کوئی نہ محنت آپ کو انسانی نہیں پڑے گی بلکہ اپنی تمام قوتوں اور صلاحیتوں کو حقیقی اعلیٰ چھوڑ دینا کافی ہے۔
 وہ اس حقیقت کو مثالوں سے یوں واضح کرتا ہے کہ اگر ایک آدمی ماہر نیا نچی بنا چاہے تو دنیا
 اسے ایک مدت تک ایک مٹتی ہوئی پر نشانہ بازی کی مشق کرنی پڑے گی۔ خواہرے کہ یہ کام ایک مشکل کام
 ہے۔ برعکس اس کے اگر ایک شخص اپنا نصب العین یہ قرار دے کہ جہاں بھی تیر لگ جائے وہی نشانہ
 ہے تو اس میں کوئی اشکال نہیں ہے۔ اس معنی میں ہم اور آپ سب ہی نیا نچی میں اب دیکھئے کہ اپنی
 فطرت کے لحاظ سے تو ہم میں سے ہر شخص پہلے معلوم میں نیا نچی بننے کا شوق اور دلولہ رکھتا ہے
 لیکن جہاں تک عمل کا تعلق ہے ہماری اکثریت ویسے ہی نیا نچیوں پر مشتمل ہے جن کا نظریہ یہی ہے کہ
 جہاں تیر لگ جائے وہی نشانہ ہے۔

اسطوری سے یا کسی اور تصفیٰ نے اسی حقیقت کو واضح کرنے کے لیے ایک اور مثال دی ہے
 وہ بھی اسی خاص بصیرت افروز ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر ایک چمڑے کے پانی کو نشیب و فراز کی نمایاں سے
 گزارتے ہوئے کسی چمن تک پہنچا جو تو یہ کام ایک اعلیٰ کام ہے اور انسان کو باطنی یہ پسند ہے لیکن
 ساتھ ہی یہ مشقت طلب بھی ہے لیکن اگر مقصد یہ ہو کہ چمڑے کا پانی بدھ رہا ہے پھینک جائے تو اس
 کے لیے نہ کسی محنت کی ضرورت ہے نہ کسی اذیت تک کی۔ اگرچہ اس صورت حال کو پسند کوئی بھی نہیں
 کرتا۔ سب ہی اس کو ضیاع اور ہرادی سمجھتے ہیں لیکن خدا کی شہادت کے طرز عمل کا نتیجہ یہی نکل رہا ہے۔
 نیکی اور بدی کی یہ فطرت ہمارے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح واضح فرمائی کہ
 حَفَّتِ الْجَنَّةُ بِالْمَكَارِفِ وَحَفَّتِ الْمَنَازِلُ بِالشَّجَوَاتِ (جنت شکست سے گھیر دی گئی ہے اور
 دوزخ مرفوعات سے گھیر دی گئی ہے) اسی بات کو سیدنا مسیح علیہ السلام نے یوں واضح فرمایا ہے کہ بدی
 کی راہ قراخ اور کشادہ اور اس پر چھپنے والے بہت ہیں اور نیکی کی راہ تنگ ہے اور اس پر چھپنے والے تو گنے گنی
 یہاں پہنچ کر مجھے یہ اندیشہ نہیں ہے کہ آپ کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہو گا کہ اگر خدا نے نیکی کی راہ
 کو مشکل کیوں بنادیا۔ اس کو بھی بدی کی طرح لذیذ اور نفع حاصل بخشنے والی کیوں نہیں بنادیا؟ اگر آپ کے ذہن
 میں یہ سوال پیدا ہو تو آپ اس کے ساتھ ہی اس سوال پر بھی غور کیجئے کہ انجینئر تک کو فنی آتشیں کیوں
 بنادیا گیا ہے اسے بھی ناو کی طرح لذیذ اور مرغوب کیوں نہیں بنادیا گیا؟ جو جواب آپ کا ذہن اس سوال
 کا دے وہی جواب ہمیشہ سچے سوال کا بھی صحیح ہو گا۔

جس طرح بدی میں انسانوں کی اکثریت کا مبتلا ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ بدی ہی انسان کی فطرت ہے۔ اسی طرح شرک میں انسانوں کی اکثریت کا مبتلا ہونا بھی اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ شرک ہی انسان کی فطرت کا مقتضی ہے۔ اس معاملہ میں بھی عقل اور فطرت کے مطابق بات وہی ہے جو قرآن لگاتا ہے یعنی انسانی فطرت کا اصل تقاضا تو قہیدہ ہی ہے بلکہ اپنی بعض کمزوریوں اور کچھ فیصروں کے سبب سے آدمی شرک میں مبتلا ہو جاتا ہے۔

میں آپ کے سوال کے اس حصہ کا بھی جواب دینے کی کوشش کرتا لیکن بعینہ اسی سوال پر میں بہت تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب حقیقت شرک کی دو آخری فصلوں میں بحث کر چکا ہوں۔ ان فصلوں کے عنوان ہیں: کیا شرک تقاضائے فطرت ہے؟ شرک کے پیدا ہونے کے حقیقی اسباب، ان دونوں فصلوں میں میں نے اس مسئلہ سے متعلق فلسفہ جدید کی تعلیمیں بھی واضح کی ہیں اور اکثریت کے طرز عمل سے جو شبہ ایک نام آدمی کے ذہن میں پیدا ہوتا ہے اسی کو بھی دور کرنے کی کوشش کی ہے۔ مخرج متفسر سے گزارش ہے کہ میری مذکورہ کتاب حاصل کر کے وہ یہ تفصیلی ضرور پڑھ لیں۔ مجھے امید ہے کہ ان کے ذہن کی تسمیح ابھینے میں مدد ہو جائے گی۔

عقائد و عبادات کا تعلق تعمیری سیرت سے

حوسہ: سورہ بقرہ کی آیت ۱۷۷ کی تفسیر میں آپ نے سیرت و کردار کو عقائد و عبادات کا مقصد اعلیٰ قرار دیا ہے۔ اس سے قبل یہ بات بیان ہوئی تھی کہ انبیاء کرام کے مشن کا مقصد یہ ہے کہ وہ تزکیہ نفوس کرتے ہیں، اگر حقیقت یہی ہے تو کیا ایک مسلمان کی زندگی کا مقصد سیرت و کردار کی تعمیر قرار دینا صحیح ہوگا جبکہ عام تصور یہ ہے کہ آیت مَخْلُوقَاتِ الْاِنْسَانِ الَّذِي يَخْبُدُ ذُنُوْنَهٗ سے انسان کی زندگی کا مقصد خدا کی عبادت ہے؟

موجودہ نفسیات کی روشنی میں انسان کا مقصد حیات یہ ہونا چاہیے کہ وہ اپنی شخصیت (PERSONALITY) کی تعمیر (DEVELOPMENT) کرے۔ علمائے نفسیات کے نزدیک نفسِ شخصیت آدمی کے نظریات و اعمال سب پر حاوی ہے۔ اس لحاظ سے ان کے نزدیک تعمیرِ شخصیت کا مفہم تو یہ ہے کہ آدمی اپنے نظریات و عقائد اور اپنے اعمال و افعال میں بہتر سے بہتر مقام پر پہنچنے کی کوشش کرے۔ اس قسم میں عقائد و عبادات کا مقصد اعلیٰ اگر سیرت و کردار ہے تو کیا دورِ حاضر کے علمائے نفسیات کی مذکورہ تقریر سے آپ اتفاق کرتے ہیں؟

جواب: یہ بات کہ انسان کی زندگی کا مقصد خدا کی عبادت ہے اس بات سے انصاف نہیں رکھتی کہ انبیاء کی بحث کا مقصد تزکیہ نفوس ہے یا یہ کہ عبادات و عقائد سے مقصد اعلیٰ سیرت و کردار کو نشوونما

دینا ہے۔ یہ ساری باتیں ایک ہی سلسلہ کی مربوط گڑیاں ہیں۔

خدا کی عبادت اس اعتبار سے توجہ شہ انسان زندگی کا اصل نصب العین ہے کہ سب بڑا حق واجب اندر مٹے قتل و فحرت و اندرونی دین و شریعت انسان پر یہی ہے بلکہ یہ حقیقت آپ جیسے اصحاب غرہ نظر سے مخفی نہیں ہو سکتی کہ خدا کی عبادت اس لیے مطلوب نہیں ہے کہ خدا اس کا تمنا ہے بلکہ اس لیے مطلوب ہے کہ ہم اس کے متعلق ہیں۔ اسی چیز سے ہماری زندگی کو حقیقی ارتقا کے لیے دو مدار متا ہے جس میں ہماری وہ تمام قتل و روحانی اور تمام علمی و عملی صلاحیتیں پروان چڑھتی ہیں جو ہمارے اندر قدرت نے درجیت کی ہیں۔ اگر یہ مدار میسر نہ آئے تو اولیٰ تو ہماری زندگی کی اصلی صلاحیتیں بالکل سکڑ کے رہ جاتی ہیں اور اگر کچھ بچتی بھی ہیں تو غلط مدار سے کھڑے ہونے کے سبب بالکل غلط معنوں میں چھل جاتی ہیں۔ اگر عبادت الہی (واسطیہ) رہے کہ عبادت کا نقطہ میں اس کے حقیقی اور وسیع معنوں میں سے رہا ہوں) اصلی نصب العین کی حیثیت سے پیش نظر رہے تو زندگی اس قسم کی کوتاہیوں اور کج رویوں سے محفوظ رہنے کی وجہ سے اس پورے کی مانند پروان چڑھتی ہے جس کو زمین اور فضا دونوں سے بھر پور غذا حاصل ہو رہی ہے۔

انبیاء علیہم السلام توجہ نفس کی جو خدمت انجام دیتے ہیں اس میں ان کا پہلا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ ہماری زندگی کے کوشش کو خدا کی طرف سیدھا کرتے ہیں۔ اس کو صحیح کرنے کے لیے دو چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے۔ ایک تو یہ کہ ہمارے عقائد و نظریات ہر قسم کی کج رویوں اور غلطیوں سے بالکل محفوظ ہو کر توحید خالص کی چٹان پر اس طرح قائم ہو جائیں کہ سادہ علم و نظری کوئی آدمی ان کو ان کی جگہ سے ہلانہ سکے۔ دوسری یہ کہ جیسے اعمال و اخلاق جذبات و خواہشات کی انہی پروری سے آزاد ہو کر اعلیٰ مقام و نظریات یا بالفاظ دیگر ہمارے اصلی نصب العین (غدا پرستی) سے بالکل ہم آہنگ ہو جائیں۔

اس درشن میں دیکھتے تو یہ حقیقت بالکل واضح ہو کر سامنے آتا ہے کہ انسانی زندگی کے صحیح ارتقا کا انحصار اس امر پر ہے کہ اس کا ریشہ پوری یسوی کے ساتھ خدا کی طرف ہو جائے۔ اس نصب العین کے حصول میں عقائد و عبادت انسان کے سب سے بڑے معاون ہیں اور چونکہ ان میں سے کسی چیز کو بھی اس لیے ضروری نہیں سمجھا جاتا ہے کہ خدا کو اس کی ضرورت ہے اس لیے کہ خدا ہر قسم کی ضرورت سے مستغنی ہے اس وجہ سے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان ساری چیزوں سے خود انسان

ہی کی ذات کی تکمیل ہوتی ہے اور ان عقائد و عبادات سے وہ اپنے آپ کو ان مکرام اخلاق سے آراستہ کرتا ہے جو اس کو خلق اور فاعلی دونوں سے صحیح نسبت بخشنے والے ہوتے ہیں۔

آپ نے علمائے نفسیات کے جس نقطہ نظر کا حوالہ دیا ہے بھائے خود اس سے اختلاف کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ یہ بات تو قرآن مجید میں بھی ہے کہ **وَلَنَفْسٍ وَمَا سَوَّاهَا فَأَنزَلْنَاهَا فُجُورًا وَتَقْوَاهَا فَنُفِّلْنَاهَا مِن ذَلَالٍ وَقَدْ خَلَّابَ مِنْ دُونِهَا**۔ بس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اپنے نفس یا بالفاظ دیگر اپنی ذات اور شخصیت کی اصلاح و تعمیر ہی انسان کا اصل مقصد ہونا چاہیے۔ یہی چیز ہے جس کے متعلق قیامت کے دن اس سے مواخذہ ہونا ہے اور اسی چیز کے متعلق اس کو ایک مدت تک اختیار دیا جاتا ہے۔ البتہ یہ سوال ہمارے اور ان علمائے نفسیات کے درمیان تقابلی اور فزاعی ہے کہ انسان کی شخصیت کی تعمیر کا یہ نصب العین حاصل کس طرح ہو سکتا ہے؟ اس کا جواب ہمارے نزدیک یہ ہے کہ اس کا صحیح طریقہ وہی ہے جو حضرات انبیاء علیہم السلام نے اختیار فرمایا ہے۔ اس کے سوا کوئی دوسرا راستہ ایسا نہیں ہے جو خطرات سے محفوظ ہو۔ میں نے اس مسئلہ پر اپنی کتاب تزکیۃ نفس میں تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے۔ اُمید ہے وہ آپ نے پڑھی ہوگی۔

قرآن کی رو سے ترقی کا مفہوم

میں نے قوموں کے عروج و زوال کی بحث میں قرآن مجید کی رو سے ترقی کا کیا مفہوم ہے؟
اس سے مراد کیا صرف مادی و سیاسی ترقی ہے یا صرف روحانی ترقی یا دونوں؟ جو قوم زیادہ
زیادہ عطا و مغلوب کرے یا مادی وسائل اس کے پاس زیادہ ہوں تو یہ چیز اس کی عظمت کی دلیل
بنائی جاتی ہے بلکہ ایک نظریہ کے مطابق یہ چیزیں ایک قوم کے تاج و تکیہ ہونے کی دلیل
بھی ہیں۔ کیا یہ بات درست ہے؟

ج۔ قرآن مجید کی رو سے حقیقی ترقی وہ ہے جو خدا کی بندی اور اس کے احکام و قوانین کی کامل فرمانبرداری
و اطاعت کے ساتھ ہو۔ اسی ترقی سے روح اور جسم دونوں کے حقیقی معضیات بروئے کار آتے ہیں اور یہی
ترقی مشترک حمد پر تمام نبی نوع انسان کے لیے رحمت و برکت کے دوا دار ہے۔ کھولتی ہے۔ قرآن مجید
میں متعدد ایسی قوموں کا ذکر ہوا ہے جنہوں نے مادی اعتبار سے بڑی ترقی کی لیکن اپنے وہ ترقی میں
وہ عذاب الہی کی مستحق ٹھہریں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مادی ترقی کے پلو بہ پلو انھوں نے روحانی ترقی
نہیں کی۔ اس روحانی ترقی سے محروم ہونے کے سبب سے ان کے اجتماعی و سیاسی کردار میں وہ
اقتدار و توازن نہ پیدا ہو سکا جو ایک عادلانہ نظام کے قیام کے لیے ناگزیر چیز تھا۔ اس بنیادی کمزوری
کی وجہ سے بہت جلد ان کے اجتماعی و سیاسی کردار میں ایسی خرابیاں نمودار ہو گئیں جن کو قدرت کا نظام
زیادہ مدت تک نہیں برداشت کرتا بلکہ ایک خاص حد تک صحت دینے کے بعد ایسے کردار کی حامل
قوموں کو تباہ کر دیتا ہے۔

قرآن مجید نے امت مسلمہ کی تشکیل کا جو نظام پیش کیا ہے اس میں مادی و سیاسی ترقی کو اس نے روحانی ترقی کے ساتھ بالکل ہم آہنگ رکھا ہے۔ اس نے عقائد، عبادات، قانون اور اخلاق کا ایک نہایت متوازن و معتدل نظام یعنی نوع انسان کو عطا فرمایا ہے جس کو اختیار کرنے سے وہ حقیقی سعادت یا ترقی حاصل ہو سکتی ہے جو دنیا و آخرت دونوں کی صلاح و فلاح کی ضمانت ہے لیکن یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ اس نظام کے چار جزو ہیں۔ عقائد، عبادات، قانون اور اخلاق۔ یہ چاروں جزو اس نظام کے اجزائے لاینفک ہیں۔ ان میں سے اگر کسی ایک کو بھی نظر انداز کر دیا جلتے تو سارا نظام بالکل درہم برہم اور بے برکت ہو کر رہ جاتے گا۔ علاوہ بریں یہ حقیقت بھی یاد رکھنی چاہیے کہ اس کے اجزائے ترکیبی میں اخلاق کا جو عنصر شامل ہے وہ صرف انفرادی یا محدود معاشرتی اخلاق ہی کے معنی میں نہیں ہے بلکہ اس کے اندر وہ اجتماعی و سیاسی اخلاق بھی داخل ہے جو کسی قوم کے عروج و زوال میں مہمل عامل کی حیثیت رکھتا ہے۔

اس نظام میں عقائد کا جو حصہ ہے وہ ہم کو زندگی کے بادیے میں صحیح نظریات و تصورات دیتا ہے۔ ان نظریات، و تصورات سے وہ انفرادی و اجتماعی اخلاق وجود میں آتا ہے جو اصل مقصد ہے اور جس پر جاری و دینوی و اخروی سعادت کا انحصار ہے۔ عبادات کا نظام ان نظریات و تصورات کو اور اسی کے ساتھ ساتھ اس اخلاق کو جو ان نظریات سے وجود میں آتا ہے بہت کام اور پختگی بخشتا ہے۔

اگر کسی معاشرہ کی تربیت ٹھیک ٹھیک اسلام کے پیش کردہ اس نقشہ کے مطابق ہو جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے تو وہ دنیا اور آخرت دونوں میں اس سعادت کا ضامن ہے جو انسان کی تخلیق کی غرض و غایت ہے۔

لیکن اس زمانہ میں مصیبت یہ ہے کہ اسلام کے اس چارہ نظام کو درہم برہم کر کے رکھ دیا گیا ہے۔ اگر اس وقت خود مسلمانوں کا جائزہ لیجئے جو اسلام کے حامل ہونے کے مدعی ہیں تو معلوم ہو گا کہ کس قدر خطر میں ہیں آج ان کی یہ حالت نہیں ہے کہ وہ اجتماعی حیثیت سے پورے اسلام کو اپنے لئے نمونے بنوں۔ بلکہ وہ لوگوں کے اندر اس سب کے اندر نہیں (اگر عبادات کا اہتمام ہے تو وہ اسلام کے قانون اور اس کے نظام اخلاق سے نا آشنا اور محروم ہیں۔ عقائد کا حال اکثریت کے اندر یہ ہے کہ عوام کے

عقائد پرانی بدعات سے رنگ خود رہا ہو چکے ہیں اور نئے نسیم یافتہ لوگوں کے عقائد کی خبریں نئی تعلیم نے اٹھا کر رکھ دی ہیں۔ اسلامی قانون اور اخلاق کے لحاظ سے مسلمانوں کا حال یہ ہے کہ اس کے خالق خالی اجزاء تو ہمارے اندر ضرور پائے جاتے ہیں (وہ بھی زندگی کے بعض خاص اقداروں کے اندر) باقی مابقی قانون اور چرچا نظام اخلاق ہم نے کتابوں میں لکھ کر کپڑوں کے توالہ کر رکھا ہے۔ ان حالات کے اندر وہ حقیقی ترقی جو دین و دنیا دونوں کی فلاح و سعادت کی ضمانت ہے بالکل خارج از بحث ہے۔ اس کا مظاہرہ ہمیں پہلے مسلمانوں نے کیا تھا اور اب بھی رہی اس کا مظاہرہ کر سکتے تھے لیکن یہ جب ہو سکتا ہے جب وہ اپنے دین کو اپنا میں اس کے لیے صرف ترقی بات کافی نہیں ہے کہ مسلمان نماز اور حج کا اہتمام کریں۔

یورپ امریکہ اور دوسرے ممالک میں آج جو ترقی پائی جاتی ہے وہ ہے تو اسی اجتماعی و نسلی اخلاق و کردار کا ثمرہ جس کی تعلیم اسلام نے دی ہے لیکن جس طرح ہم مسلمانوں نے اسلام کے بعض اجزاء کو سے لیا ہے بقیہ کو چھوڑ رکھا ہے اسی طرح ان قوموں نے اجتماعی و نسلی کردار سے متعلق اسلام کے بعض اجزاء کو اپنا لیا ہے اور بقیہ کو چھوڑ رکھا ہے۔ ان کے اندر محنت و دقت کی قدر و قیمت تلاش علم، شوقی جستجو جہد متہی ایثار و نڈرت خلق اور جہودیت وغیرہ کی بعض وہ خوبیاں پائی جاتی ہیں جو اسلام کا ورثہ ہیں اور انہی خوبیوں کے نتیجہ میں ان کو موجودہ ترقیاں حاصل ہوئی ہیں لیکن چونکہ یہ قومیں اسلامی نظام زندگی کی دوسری چیزوں سے محروم ہیں اس لیے ان کی یہ مادی ترقیاں ہی نور انسان کے لیے رحمت کے بجائے مذبذب مٹی جا رہی ہیں اور ہمارا اندازہ یہ ہے کہ اب اس مذبذب کے پست پڑنے میں زیادہ دیر نہیں ہے۔

مسلمانوں میں سے جو لوگ ان قوموں کی تقلید کی دعوت دیتے ہیں وہ اگر ان کی ان خوبیوں کی تقلید کی دعوت دیں جو ان کی ترقیوں کا باعث ہوئی ہیں تو میں اس میں کوئی تباہی نہیں سمجھتا۔ یہ خوبیاں تو اسلام کا ورثہ ہیں اور ہمیں سے ان کو غیبتیں لیکن اگر ان کی تقلید کے معنی ان کی برائیوں اور گناہوں میں بھی ان کی تقلید ہے (جیسا کہ ان واقعے سے) تو اس چیز سے ہم اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔ اس لیے کہ ان قوموں کی یہی برائیاں اور گناہیں تو ان کی اور ان کے عام مقلدین کی بربادی کا سبب بنتے والی ہیں۔

ختم نبوت کے بعد ہدایتِ خلق کا انتظام

حسّہ ایہ کائنات ایک امتحان گاہ ہے اور اس کے ہر فرد سے آخرت میں باز پرس ہوگی۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ ختم نبوت کے بعد ہر نفس پر اتمامِ حجت کا کام تعینِ داخل اور اکثر اپنی راہ سے ہٹ کر جانے والی اپنے فرائض کو پس پشت ڈال دینے والی امت پر حضور دیا گیا ہے۔ اس میں کیا حکمت ہے؟

ج۔ ختم نبوت کے بعد ہدایتِ خلق کی ذمہ داری اُمتِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جو ڈالی گئی ہے تو اس کے ساتھ ساتھ اللہ تعالیٰ نے دو خاص انتظام ایسے بھی فرمائے ہیں جو اس بات کی ضمانت بھر چکے ہیں کہ اگر یہ اُمت بحیثیت مجموعی اپنے فرض منصبی — شہادۂ علی الناس — سے غفلت برتے جب بھی شہادتِ حق کا کام بالکل معطل نہیں ہو سکتا۔

ایک یہ کہ قرآن کریم کو جو اللہ تعالیٰ کی ہدایات معلوم کرنے کا ذریعہ ہے، ہر قسم کے تحریف و تغیر سے ہمیشہ کے لیے بالکل محفوظ کر دیا ہے۔ پہلی نعتوں میں جو انبیاءِ معصوم اسلام تشریف لائے ان کی تعلیمات اور ان کی کتابوں کی حفاظت کے لیے اللہ تعالیٰ نے یہ انتظام نہیں فرمایا اس وجہ سے ان کی تعلیمات یا تحریفیات اور تبدیلیاں ہو گئیں جن کو صرف بعد میں آنے والے انبیاء ہی درست کر سکتے تھے۔ لیکن ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ تمام الانبیاء ہیں آپ کے بعد کوئی اور نبی آنے والا نہیں تھا اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے آپ کی کتاب کی حفاظت کے لیے یہ انتظام فرمایا کہ اس کو جتنی دلائل کی ہر قسم کی دراندازیوں سے ہمیشہ کے لیے محفوظ فرمایا۔ قرآن مجید کی اس محفوظیت نے اس اندیشہ کا بالکل

حدیث کر دیا ہے کہ خدا کی یہ زمین خدا کی اصل تعظیم سے کبھی بالکل محروم ہو جاتی ہے۔

دوسرا انتظام یہ فرمایا ہے کہ اس اُمت میں ایک گروہ حق پر قائم رہنے والا اور حق کی طرف دولت دینے والا ہر دور میں موجود رہے گا جو اپنے قول اور عمل سے ناقم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے راستے چوستے دین اور ان کے راستے چوستے ہوئے ائمہ حسنہ کی شہادتِ برابر دیتا رہے گا۔ قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے کہ کبھی امتوں کو یہ چیز بھی حاصل نہیں تھی جس کے سبب سے گناہ کے دور میں ان کے ائمہ نہ تو خدا کی اصل تعلیم باقی رہ جاتی تھی اور نہ ان کی یاد دہانی کرنے والے اشخاص و افراد باقی رہ جاتے تھے۔ اگر کوئی شخص اس گناہ کی اصلاح کی باقی رہ جاتی تھی تو صرف یہ کہ کوئی نبی آ کر اس کی اصلاح کرے۔ لیکن اس اُمت کو اس طرح کے کسی اندھیرے میں گھر جانے سے خدا نے محفوظ فرمایا ہے۔ اس کے لیے جیسا کہ متعدد احادیث میں وارد ہے، اللہ تعالیٰ نے یہ اہتمام فرمایا ہے کہ جب اس اُمت کے سارے جسم میں بدعت و ضلالت کا اثر اس طرح سرایت کر جاتے گا جس طرح ملکِ گزیدہ کے جسم میں کتے کا زہر سرایت کر جاتا ہے، اس وقت بھی اللہ تعالیٰ اس کے ایک حصہ کو اس زہر کے اثر سے محفوظ رکھے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس امت پر اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد شہادۃ علی بن ابی طالب کی جو ذمہ داری ڈالی ہے تو اس ذمہ داری کے تحت سے اس اُمت کو من حیث الامت وہ فصاحت بھی عطا فرمائی ہے جو انبیاءِ مبہم اسلام کو حاصل ہوتی ہے یعنی یہ اُمت بحیثیت افراد کے تو کمزوری اور ضلالت میں مبتلا ہو سکتی ہے لیکن بحیثیت اُمت کے یہ ہمیشہ ہدایت پر قائم رہے گی۔ اس کو یہ حالت کبھی نہیں پیش آئے گی کہ پوری امت ضلالت پر مجتمع ہو جائے۔ حق پر قائم کوئی گروہ اس کے اندر سے ستے باقی ہی ضرور جائے۔ یہی معنی ہیں اس حدیث کے جس میں فرمایا گیا ہے کہ لا تجتمع امتی علی الضلالة (میری اُمت کبھی ضلالت پر متفق نہیں ہوگی)۔

یہ اہتمام اس امت کے معاملہ میں اللہ تعالیٰ نے اس لیے فرمایا ہے کہ ختم نبوت کے بعد بھی اللہ کی کتاب اور اس کے نبی کی سنت کے حاملین اس کے اندر باقی رہیں۔ اگر نبوت ختم نہ ہو چکی ہوتی تو اس اہتمام کی ضرورت نہ تھی۔ بالفرض خدا کی کتاب اور نبی کی سنت مٹ بھی جاتی تو بعد میں آنے والا نبی ان کو تازہ اور نیا کر دیتا۔

یہ اہتمام تو اللہ تعالیٰ نے اپنے اصل دین کو محفوظ کرنے کے لیے فرمایا ہے۔ اب دیکھتے دیکھتے کہ اسی دین کو دنیا میں پھیلا سنے اور خلق پر اس کی حجت قائم کرنے کے لیے کیا اہتمام فرمایا ہے؟ اس کے لیے یہ اہتمام فرمایا ہے کہ تبلیغ و دعوت کی ذمہ داری پوری ایک اُمت پر ڈال دی ہے جو ہر دور میں ہر ملک میں اور ہر زبان میں یہ خدمت انجام دے سکتی ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ اس اُمت کے اکثر افراد اپنی اس ذمہ داری سے غافل ہیں بلکہ یہ کمنا بھی غلط نہیں ہے کہ ان کے اعمال کی شہادت ان کے اس منصب کی ذمہ داریوں کے بالکل خلاف ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ اس حقیقت کا بھی اعتراف کرنا چاہیے کہ تاریخ کا کوئی تاریک سے تاریک دور بھی ایسا نہیں گزرا ہے جس میں یہ اُمت شہادت علیٰ الناس کا فرض ادا کرنے والوں سے بالکل ہی غالی ہو گئی ہو۔ اللہ کے بندوں نے یہ شہادت زبان سے بھی دی ہے، اُقم سے بھی دی ہے، عمل سے بھی دی ہے اور ہر ملک ہر زبان ہر دور اور ہر طرح کے حالات کے اندھ دی ہے۔ اس شہادت سے شہادت دینے والوں کو نہ امر اور نہ سوا حین کی غلامیوں روک سکی ہیں نہ ان کی اشرافیوں کی تعصبات۔ یہ عوام کی غناہت سے مجھے ہیں اور نہ خواص کی سازشوں سے نہ ان کو کسی خوف سے دبا یا جا سکتا ہے اور نہ کسی جمع سے خرید جا سکتا ہے۔ یہ ضرور ہے کہ اس طرح کے رجحان کی تعداد ہر دور میں بہت تھوڑی رہی ہے لیکن ظاہر ہے کہ جگہ جگہ والوں کی تعداد اتنی نہیں ہوا کرتی جتنی تعداد سونے والوں کی ہوتی ہے فرض کر لیجئے کہ نبوت کا مسلسل ختم نہ ہوا ہوتا، جاری ہوتا، جب بھی کیا ہوتا ہر شہر اور ہر قریہ میں تو بنی آئے سے رہا تھا ایسی ہوتا کہ وقفہ وقفہ کے ساتھ کوئی نئی تذکیر کے لیے آجاتا۔ سو یہ کام ہر دور میں اللہ کے نیک اور خداتوں بندوں کے ذریعے سے ہوتا ہے اور قیامت تک ہوتا رہے گا۔

یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ساری ذمہ داری صرف جگہ جگہ والوں ہی پر نہیں ہے بلکہ اس ذمہ داری کا کچھ حصہ جائزے والوں پر بھی ہے۔ یہ دنیا جس کو آپ خاقانوں کی ونیا کہتے ہیں وہ ہر حال و صورتوں اور ڈنگروں کی دنیا نہیں ہے۔ اس میں بڑے بڑے مائیں والی بڑے بڑے فلسفی، بڑے بڑے مصنف، بڑے بڑے پروفیسر اور بڑے بڑے ماہر و ریاست دان بڑے ہوتے ہیں۔ یہ حضرات آسمان زمین کے مابین قہ بے طاقت ہیں آخر کبھی انھیں خدا اور اس کے احکام کی باتیں نہیں ہوتی؟ ان کی ساری حسیں زندہ ہیں آخر یہی حس کیوں عروہ ہو گئی ہے؟ یہ نہیں ہے

کہ یہ حضرات خدا اور رسولی مسیح اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ناواقف ہوں، خوب واقف ہیں۔ اپنی سیاسی بازیگریوں میں اگر ضرورت پیش آجاتی ہے تو ان ناموں کو استعمال بھی کرتے ہیں۔ آخر یہ نہایت الجھی ان ناموں کی حقیقت پر ایمان داری اور سچائی کے ساتھ کیوں نہیں غور کرتے۔ انھیں عوامی گمراہیوں اور عوامی ناچاروں کے ایمان کی فکر تو بہت پریشان رہتی ہے آخر انھیں خدا کے دین کے ایمان کی فکر کبھی کیوں نہیں آتی ہوتی۔

میں تو ان عقائد و فتنوں کے معاد پر جب غور کرتا ہوں تو مجھے یہ بات سمات نظر آتی ہے کہ ان کو جگانے کے لیے تو ان کی عقل کو کافی ہونا چاہیے تھا۔ اگر وہ کافی نہیں ہے تو ان کے لیے کوئی چیز بھی کافی نہیں ہو سکتی۔ ان سے تو اللہ تعالیٰ ہی پوچھے گا کہ ہماری کبھی ہونی عقل کے راکت پر سوار ہو کر آپ حضرات چاند تک پہنچ گئے کیا کبھی اس عقل نے ہمارے دروازے کی طرف آپ لوگوں کی رہنمائی نہیں کی؟ اس دور کے لوگوں پر میرے نزدیک ان کی عقل پوری طرح خدا کی حجت تمام کر رہی ہے۔

میرے اس بیان سے کسی کو یہ بدگمانی نہ ہو کہ میں اس امت کو اس کی دعوتی ذمہ داریوں سے بری الذمہ ٹھہرانا چاہتا ہوں۔ میرا یہ منشا ہرگز نہیں ہے۔ اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فریضہ تبلیغ و دعوت میں کوئی کوتاہی ہو جاتی تو اللہ تعالیٰ ان سے بھی مواخذہ کرتا پھر شہادت علی ان کی جو ذمہ داری حضور صلعم کے بعد اس امت پر ڈالی گئی ہے اگر اس امت کے لوگ اس کو ادا کرنے میں کوتاہی کریں گے تو اس کے مواخذہ سے کس طرح بچ سکیں گے؟ ہم میں سے ہر شخص اپنی صلاحیتوں اور اپنے اختیارات کے اعتبار سے اس بات سے خدا کے ہاں مسئول ہو گا اور مجھے یہ کہنے میں ذرا باک نہیں ہے کہ اس قسم کی وہ تمام گمراہیاں جو ہماری غفلتوں کے نتیجے میں ظہور میں آئیں گی ان کے نتائج جھٹکنے میں ہم بھی برابر کے شریک ہوں گے۔

جزا و سزا اتمامِ حجت کے ساتھ ہے

میں : تاریخ کی گواہی ہے کہ زمانہ میں مشرکین و کفار کی تعداد ہمیشہ زیادہ رہی ہے اگر قیامت کا واقع ہونا تسلیم کر لیا جائے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا رحیم و کریم ذاتِ خداوندی نے روزِ حشر ہی کو بھرنے کا چارن بنایا ہوا ہے ؟

ج۔ دنیا میں کفار و مشرکین اور خدا کے باغیوں اور منافقوں کی جو کثرت ہے اس کو دیکھ کر ذہنِ متبحرین تو غور و فکر پیدا ہوتی ہے کہ اگر یہ مادی خلقت جہنم ہی میں جاسے والی ہے تو اس دنیا کے پیدا کرنے کا مقصد تو دراصل دوزخ ہی کو جزا و سزا کے پھر جو خالق ایک ایسی دنیا بنا ڈالے جس کو انجام آتا ہو نہ کہ نہ بنے : الا ہے اس کو رحیم و کریم کس طرح قرار دیا جاسکتا ہے : یا تو وہ رحیم و کریم نہیں ہے یا پھر جزا و سزا کا عقیدہ غلط ہے ۔

ایک عالم آدمی جب اس سوال پر غور کرتا ہے تو اس میں شبہ نہیں کہ یا تو وہ خدا کے رحیم و کریم ہونے کے بارے میں متروک ہو جاتا ہے یا پھر جزا و سزا کے عقیدہ میں : لیکن ظاہر ہے کہ خدا کے رحیم و کریم ہونے یا جزا و سزا کے باب میں متروک ہو جانے سے اصل سوال حل نہیں ہو جاتا : چوتھا جو کچھ ہے وہ عزت یہ ہے کہ اصلی سوال چند دوسرے عقیدہ تر سوالات سے بدل جاتا ہے : فرض کریں کہ اس دنیا کا خالق رحیم و کریم نہیں ہے بلکہ ایک ظالم اور سنگدل ہے یا اس دنیا کے پیچھے جزا و سزا کا کوئی معاملہ نہیں ہے یہ یونہی چلی آ رہی ہے اور یوں چلتی رہے گی یا یوں ہی ختم ہو جائے گی تو کیا اس سے وہ سوال حل ہو جاتا ہے جو آپ کے ذہن میں پیدا ہوا ہے ؟

اگر اس دنیا کے پیچھے جزا و سزا نہیں ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ اس کے خالق کی نگاہ میں بدکار

دنیکو کار خاتم اور مصنف، مصلح اور مصلحہ دو دونوں برابر ہیں، اس کو اس چیز سے کوئی بحث نہیں کہ اس نے اس دنیا میں اگر نیکی اور بھلائی کی زندگی بسر کرنے کی کوشش کی اور اس نے یہاں خدا و مولا پر غور کیجئے کہ کیا اس تجربہ پر آپ کی نعمت، آپ کی عقل اور آپ کے دلی مصلحتی ہوتے ہیں یا ظاہر ہے کہ نہیں کیونکہ اس کائنات کے خالق کو نعم ہی کی نعمت سے بچانے کے لیے تو آپ اور آپ کے سوال میں جزا و سزا کے بارے میں متردد ہوتے ہیں۔ اگر جزا و سزا کو نہ دیتے تو اس نہ ماننے سے جس اس کائنات کے خالق پر نعم کی نعمت ظاہر ہوتی ہے کیونکہ اس صورت میں یہ دنیا ایک رحیم و کریم خدا کی پیدا کی ہوئی دنیا نہیں رہ جاتی بلکہ لغو و بافراغ ایک بدست لکھنڈہ کے کو ایک ٹھیکس بن کے رہ جاتی ہے جو روم کے بادشاہوں کی طرح اس کائنات کے تیسری صورتی صورت کے شیریں اور بے بس نمودوں کی کشش کا نشانہ و کھو رہا ہے۔

اصل یہ ہے کہ اس سوال پر غور کرتے وقت لوگ کفر و شرک اور غم و مصیبت کی کثرت اور لوگوں کے اندہ ان کے ارتکاب کی سرگرمیوں پر تو نگاہ ڈالتے ہیں لیکن اس کائنات کے خالق نے ان چیزوں کے خلاف انسان کے باطنی انسان کے ظاہر، انسان کے عموم، انسانیت کی تاریخ، انسان کے نیچے پھیل جوالی زمین اور اس کے اوپر پھیلے ہوئے آسمان کے اندہ جو ان گنت اور بے شمار جہتیں چھپا دی ہیں ان پر نظر نہیں ڈالتے۔ اگر ان پر بھی نظر ڈالیں تو تعجب اس بات پر نہیں ہو گا کہ خدا نے کفار و مشرکین سے یہ بھری ہوئی دنیا کیوں بنا ڈالی بلکہ تعجب اور منت تعجب اس بات پر ہو گا کہ کفر و شرک اور غم و مصیبت کے خلاف اتنے عظیم اور اتنے بے شمار وسائل و برائیں کے ہوتے ہوئے آخر انسان کفر و مصیبت کی زندگی پر اس طرح کیوں ٹوٹا پڑا ہے؟

یہ حقیقت بھی اچھی طرح واضح رہے کہ انسان کو اللہ تعالیٰ نے سمع و بصر اور عقل و فکر کی جو صلاحیتیں دی ہیں وہ خدا کی ان جہتوں کو سمجھنے کے لیے بالکل کافی ہیں لیکن پرسش اور جزا و سزا جو کچھ ہوگی انہی سے اور انہی کے لیے ہوگی جو ان صلاحیتوں سے بہرہ مند کئے گئے ہیں جو لوگ ان صلاحیتوں سے محروم رکھے گئے ہیں وہ ہر قسم کی پرسش سے بھی بڑی الذمہ قرار دیتے گئے ہیں اسی طرح جن کو یہ صلاحیتیں کم ملی ہیں ان سے پرسش اور مواخذہ بھی ان کی صلاحیتوں ہی کے لحاظ سے ہوگا اور وہ بڑا بھی ان کی صلاحیتوں سے زیادہ نہیں ہوگا۔

قرآن مجید میں ایک سے زیادہ مقامات میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ جو لوگ و دشمن ہیں

اُسے ہمیشہ وہ خود اس بات کا اقرار کریں گے کہ انھیں جو مزامنی ہے وہ اس کے مقدار تھے۔ انھوں نے اپنے ”کلمہ“ کان ”دل اور دماغ سے کام نہیں لیا۔ خدا کی مثالوں اس کے نبیوں کی باتوں اور اس کی کتابوں کی حکمتوں کی کوئی پروا نہیں کی اس وجہ سے اس انجام کو پہنچے۔ اگر وہ سننے سمجھنے والے لوگ ہوتے اپنی عقل اور سمجھ اور سمیع و بصیر سے کام لیتے تو اس دوزخ میں نہ پڑتے۔ وَذُكُوْا اَلَّذِيْنَ كُنْتُمْ تُشْرِكُوْنَ اَوْ لَعْنَةُ مَّا كُنْتُمْ فِیْ اَفْهَابِ السَّعِیْرِ فَاَعْتَوْا ثَوَابَ ذٰلِیْكَ حِمْلًا لِّاَلْعَابِ السَّعِیْرِ (اور کہیں گے کہ اگر ہم بات سننے والے یا سمجھنے والے ہوتے تو ہم دوزخوں میں نہ ہوتے پس وہ اپنے جرم کا اقرار کریں گے تو دفع ہوں یہ دوزخی)

اس آیت سے یہ بات باطل واضح ہے کہ دوزخ میں صرف وہی لوگ ہمیشہ گئے جن پر حجت تمام ہو چکی ہوگی اور اس حجت کے تمام ہونے کی شہادت دوسرے ان کے ضمانت نہیں دیں گے بلکہ وہ خود دیں گے وہ خود ہی اس امر کا اعتراف کریں گے کہ انھوں نے خود اپنی نالائقیوں سے اپنی یہ شامت جانی ہے اس میں کسی دوسرے کا کوئی قصور نہیں ہے۔

یہاں یہ بات بھی ملحوظ رکھنے کی ہے کہ ہم آپ اس دنیا میں یہ فیصلہ نہیں کر سکتے کہ کن لوگوں پر خدا کی حجت تمام ہے اور کن پر تمام نہیں ہے۔ یہ فیصلہ صرف خدا کے مامور اعیان ہی آخرت میں کر سکیں گے جہاں وہ ہر شخص کے سمیع و بصیر و فواد اور عقل سے یہ شہادت دے گا کہ کس نے خدا کی کیا کیا نافرمانیاں اپنی عقل و فطرت سے بغاوت کر کے محض نفس کی پرستش میں کی ہیں اور کون کونسی تعلیمات جہالت اور بے خبری کے عالم میں کی ہیں جس انسان کو اللہ تعالیٰ نے چاند اور مریخ تک پرواز کرنے کی صلاحیتیں دی ہیں وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ اس انسان کے اندر خود خدا تک پہنچنے کے لیے کیا کیا صلاحیتیں ودیعت ہیں اس وجہ سے اُسے حق ہے کہ وہ اس انسان سے پوچھے کہ تمہیں یہ چاند کے چھپے چھپے وجہ سے تو نظر آگئے لیکن خدا جو حق کے ادب میں پناہ کی طرف چھا ہوا تھا وہ تمہیں نظر نہیں آیا۔

اسی طرح جو لوگ حضرت موسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰؐ کو ریت اور انجیل کے ماننے کے مدعی ہیں اپنی تقریروں اور تحریروں میں ان کے مخالف بیان کرتے پھرتے ہیں اللہ تعالیٰ ایک طرف ان کے کارناموں کے رجسٹر ان کے آگے کھول کر رکھ دے گا اور دوسری طرف تو ریت اور انجیل کو کھول کر رکھ دے گا اور پھر پوچھے گا کہ کیا موسیٰ اور محمد مصطفیٰؐ نے تمہیں انہی باتوں کی تعلیم دی تھی؟

بہر حال خدا کے ہاں جو جزا و سزا بھی ہوگی پوری طرح حجت تمام کرنے کے بعد ہی ہوگی۔ یہاں تک کہ ہر مجرم خود پر کار اٹھے گا کہ اسے جو سزا ملی ہے بالکل انصاف کے ساتھ ہی ہے۔

اب اس اتمام حجت کے بعد بھی اور اس فطرت سے فائدہ جاننے کے لیے اگر غم جن کا ذکر پہلے سوال کے جواب کے سلسلہ میں آچکا ہے اگر انسانوں کی اکثریت دوزخ ہی میں گرے تو اس کا الزام انسان ہی پر ہے ذرا کائنات کے خالق پر۔ وہ ابدی زندگی کی خوشیاں حاصل کرنے کا زیادہ سے زیادہ لوگوں کو موقع دے رہا ہے اور جزا و سزا سے زیادہ الاؤنس ہر ایک کو مختلف حالات کے تحت فراہم کر رہا ہے۔ وہ بھی مہیا کر رہا ہے۔ اب ان سب باتوں کے باوجود بھی لوگ اگر اس ابدی فرزندِ صالح کا راستہ نہ اختیار کریں تو اس میں کس کا قصور ہے۔

اس بات کا زیادہ خیال نہ کیجئے کہ بچوں کا زیادہ نکل رہا ہے جو ہر گم جو خالق کائنات اس دنیا کو بنا رہا ہے وہی جانتا ہے کہ اس دودھ سے کچھ کھن نکل رہا ہے یا نہیں اور اگر نکل رہا ہے تو کتنا۔

بہر حال جب تک اس کے بونے کا سلسلہ جاری ہے یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ اس سے کھن نکل رہا ہے۔ اگر اس کھن کا کھنا بند ہو جائے گا تو اس کے بونے کا سلسلہ بھی بند ہو جائے گا۔ پھر قیامت آجائے گی۔

پھر اس حقیقت کو بھی یاد رکھئے کہ جس کا رخا نہ میں جتنا ہی زیادہ قیمتی سامان تیار ہوتا ہے اتنا ہی زیادہ اس کے لیے خام مواد بھی مطلوب ہوتا ہے اور اسی اعتبار سے اس پر خرچ بھی اتنا ہے اپنے اس زمانہ میں اگر تم مجھے کا رخاؤں ہی کو دیکھ لیجئے۔ پھر جس کا رخا نہ میں صدیقین، شہداء اور اہل حق صالحین تیار ہو رہے ہیں کوئی اندازہ کر سکتا ہے کہ اس کا رخا نہ کے لوازم کیا کچھ ہیں۔

دنیا میں ناقص چیزوں کے وجود کی مصلحت

حسے : کائنات میں ناقص چیزیں کیوں پائی جاتی ہیں اسی طرح سے شرکاء وجود کیوں ہے ؟
جو آدمی الوہیت کے آفاقی وفاق پر غور کرتا ہے اس کے لیے یہ آثار تو بظاہر الوہیت
کے منطوق ہیں۔ اصل صورت حال کیا ہے ؟

ج : دنیا میں ناقص چیزوں کے وجود سے متعلق مجھے سب سے زیادہ صحیح جواب وہ معلوم ہوتا ہے جو
سیدنا مسیح علیہ السلام نے اپنے ایک شاگرد کو دیا تھا۔ شاگرد نے حضرت مسیح علیہ السلام سے پوچھا تھا کہ
اے استاد ! دنیا میں یہ مادہ زائد اندھے کیوں پائے جاتے ہیں۔ آخر انہوں نے پیدا ہونے سے پہلے
کیا گناہ کیا جس کی ان کو یہ سزا ملی ہے ؟ حضرت مسیح علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ یہ مادہ زائد
اس لیے پیدا کیے گئے ہیں تاکہ آنکھ والوں کو بصیرت حاصل ہو۔

حضرت مسیح علیہ السلام کے اس جواب سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ دنیا میں اگر اندھے
نہ ہوتے، اپاہج، کور بھی، مفتر العقل پائے جاتے ہیں تو اس کی وجہ تو قدرت کی مشین کی خرابی
ہے اور نہ یہ ہے کہ انہوں نے کچھ جرائم کیے تھے جن کی سزا میں وہ ناقص پیدا کیے گئے ہیں۔ بلکہ
ان کے وجود سے مقصود اہل دنیا کے لیے درس عبرت مینا کرنا ہے۔ اس دنیا کو اس کے خالق نے
اس کے وجود ہی میں ایک بہترین درگاہ کی شکل میں ترتیب دیا ہے جس میں انسان کی آنکھیں ٹھوسنے،
اس کے دل کو بیدار رکھنے اور اس کی عقل کو رہنمائی دینے کے لیے قدم قدم پر اسباب و سامان موجود
ہیں۔ انسان خدا شناسی اور حقیقت دہی کے لیے جن چیزوں کا محتاج ہے وہ ساری چیزیں اس گھر

میں نے یہی سچ فرمایا ہے۔ اس کی ایک ایک بات پر حقیقت کا کوئی نہ کوئی غش لگتا ہے۔ بعد
 میں اس کے الفاظ میں اگر میں بات کہوں تو یہیں بھی کہہ سکتا ہوں کہ اس میں کچھ نہ معرفت کر دلا
 ایک دفتر ہے۔

انسان کا حال آپ دیکھتے ہیں کہ اس کو جو چیز می ہوئی ہے وہ سمجھتا ہے کہ یہ تو اس کو مٹی ہی
 تھی۔ وہ آلہ کو آلہ کو اپاہی کو عقل کو نصرت کو۔ غرض ہر چیز کو پناہ مٹی اپنی ملکیت اور اپنی عبادت
 سمجھنے لگتا ہے اور اس حماقت میں مبتلا ہو کر باطل فرعون بن بیٹھتا ہے۔ جن نعمتوں کو پا کر اسے اپنے مافی
 ملک کا شکر گزار مٹا تھا ان کے گھنڈ میں دم آتا اور اگڑتا ہے۔ جن قوتوں اور صلاحیتوں سے متوجہ
 کیے جانے کے سبب سے اسے اپنے رب کی بندگی اور اطاعت میں سرگرم ہونا تھا ان کو وہ اپنے
 رب ہی کی نافرمانی اور اسی کے خلاف بغاوت میں استعمال کرتا ہے۔ ایسے اندھوں کی آنکھیں کھولنے
 کے لیے قدرت نے یہ انتقام لیا ہے کہ اس نے ماوراءِ اندھ بھی پیدا کر دیئے ہیں تاکہ اگر وہ دیکھنا
 چاہیں تو دیکھ سکیں کہ خدا چاہتا تو انھیں بھی اسی حالت میں وہ پیدا کر سکتا تھا لیکن یہ محض اس کا فضل و
 احسان ہے کہ اس نے ان کو آنکھوں والا بنایا۔ اسی طرح نہ کو وہ بلا قسم کے سائنس زدہ ہاتھوں کو سبق
 دینے کے لیے قدرت نے بہت سے پاگل اور دیوانے بھی بنا چھوڑے ہیں تاکہ اگر یہ چاہیں تو یہ
 سبق حاصل کر سکیں کہ قدرت کے کارخانے میں یہ نمونے ڈھانسنے والے مانچے بھی موجود تھے لیکن
 یہ محض اس کا احسان ہے کہ ان کو اس نے عقل کی نعمت سے نوازا۔

خود سمجھنے کو یہ کتنی عظیم تعلیم ہے جو دنیا کی یہ ناقص چیزیں ان لوگوں کے لیے خواہم کر رہی
 ہیں جو ہر قسم کے خلقی نقص سے پاک ہیں۔ یہ ناقص چیزیں ایک حرف تو ہیں اس بات کا سبق
 دیتی ہیں کہ قدرت کی یہ عظیم نعمتیں ہمیں بغیر کسی استحقاق کے محض اس کے فضل سے ہی ہوئی ہیں۔
 اگر یہ نہ عین تو کوئی نہیں تھا جو ہمیں یہ نعمتیں دے سکتا۔ بلکہ اس حال بھی آج یہ ہوتا کہ ہم مٹر لوگوں
 کے گناہے میٹھے ہوئے ہرگز نہ دے سکتے۔ ہمارے دست سوال دراز کرتے ہوتے۔ دوسری
 طرف یہ اس بات کا سبق دیتی ہیں کہ اہل نعمت کی نعمتوں کا حق یہ ہے کہ وہ ان لوگوں کے کام آئیں
 جو ان نعمتوں سے محروم ہیں۔

اوی اگر دنیا کی ناقص خلقت چیزوں کو کھلی آنکھوں سے دیکھے تو اسے ہر چیز زبان حال

سے یہ ثابتی جوئی کسمانی دے لی۔

دیکھو بھگے بڑویدہ عبرت نگاہ جو
میری کسم جو گوش حقیقت خوش جو

لیکن انہوں نے یہ بتے کہ آٹھیں رکھنے والوں میں عبرت نگاہی کا فقدان ہے اور کان لکھنے
والے حقیقت خوش سے محروم ہیں۔

ممکن ہے لغتوں کے اس موقع پر آپ کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہو کہ قدرت نے ایک کو
حق دینے کے لیے دوسرے کو کیوں عیبیت میں مبتلا کر دیا۔ اس سوال کے جواب میں میں یہ عرض
کروں گا کہ یہ کیوں کے بعد کیوں کا مسئلہ اگر شروع ہو گیا تو یہ مسئلہ نہ متناہی ہو جائے گا۔ اس کائنات
کے بنانے والے نے ہی پسند فرمایا ہے کہ اس میں ایک کو دوسرے سے آزماتے کے ذلالت فتنہ
بعضہ ہو۔ بعض۔ اس نے ایک کو غیب دوسرے کو تو نکر ایک کو کمزور دوسرے کو قوی
ایک کو مینا اور دوسرے کو نابینا بنا کر وہ فوں کا امتحان کیا ہے اور یہ دیکھنا چاہا ہے کہ مینا مینا جو کر
نابینا کے ساتھ کیسا معاملہ کرے اور ایک نابینا نابینا جو کر اپنے رب کا کیسا دغا دار بندہ رہتا ہے۔
میں اس مسئلہ میں جوابات عرض کر سکتا ہوں وہ صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے کسی بندے
کو اگر اپنی کسی نعمت سے محروم رکھا ہے تو اس نعمت کی ذمہ داریوں اور سنبھالتوں سے بھی اس کو بری
رکھا ہے۔ اب یہ راز اس دنیا میں نہیں بلکہ آخرت میں کھلے گا کہ خوش قسمت وہ ہے جس نے آٹھیں
پائیں لیکن ان کا حق ادا نہیں کیا یا وہ خوش قسمت ہے جس کو نہ آٹھیں ہیں نہ ان کے حق کے پائے
میں اس سے سوال ہوا۔

علیٰ ہذا القیاس یہ راز بھی آخرت ہی میں کھلے گا کہ جنہوں نے علی جوئی نعمتوں کا حق ادا کیا ہے
ان کو اللہ تعالیٰ اپنی ان نعمتوں کا کیا معاملہ دیتا ہے جن سے اس نے اس دنیا میں ان کو محروم رکھا ہے
تو ایمانی طور پر صرف یہ ایمان رکھتا ہوں کہ جو لوگ آٹھیں پا کر دنیا میں اندھے بنے وہ آخرت میں
ان کے مقابل میں شاید وہ لوگ اچھے ہیں جو آٹھوں سے محروم رہے۔ اسی طرح اس بات پر بھی
ایمان رکھتا ہوں کہ جنہوں نے علی جوئی نعمتوں کا دنیا میں حق ادا کیا ہو گا وہ نہ علی جوئی نعمتوں کا آخرت میں
نشا دہ وہ صلہ پائیں گے کہ نہال ہو جائیں گے۔

رہا آپ کا یہ سوال کہ اس دنیا میں شر کا وجود کیوں ہے تو اس کا جواب میرے نزدیک یہ ہے کہ اس دنیا میں شر محض کا وجود میرے سے ہے ہی نہیں۔ یہاں شر جو کچھ پایا جاتا ہے اس کی حیثیت شر محض کی نہیں ہے بلکہ وہ کسی غیر سے جنم پایا ہو جاتا ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے انسان کو اختیار کا شرف عطا فرمایا ہے جو ایک عظیم خیر ہے لیکن انسان اس خیر کو غلط استعمال کر کے اس سے بہت سے شر پیدا کر رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ انسان کے پیدا کیے ہوئے بہت سے شرور کو اس دنیا میں بھیجے یا غائب ہونے کا موقع اگر دے دیتا ہے تو یہ بھی اس وجہ سے نہیں کہ شر سے اس کو کوئی محبت ہے بلکہ یا تو اس وجہ سے ہے کہ دیتا ہے کہ اس نے ازل سے یہ قانون بنا رکھا ہے کہ وہ باطن کو بھی اتنی ملت دے کہ جتنی ملت میں وہ اپنا مینہ بھرے اور خدا کے سامنے پیش کرنے کے لیے اس کے پاس کوئی مذہب باقی نہ رہ جائے یا اس وجہ سے دیتا ہے کہ اس کے دیر سے وہ کسی خیر کی تربیت کر لیا اس کو نشوونما دینا چاہتا ہے۔

میں نے شر محض کا جو غلط استعمال کیا ہے اس کو ابھی حرج سمجھ لیجئے۔ سب سے بڑا شر جس کو آپ شر محض قرار دے سکتے ہیں وہ تو شیطان ہے لیکن شیطان کیا چیز ہے؟ جنوں اور انسانوں کے اندر کئے ہوئے افراد جو خود گمراہ ہیں اور دوسروں کو گمراہ کرتے ہیں وہی شیطان ہیں۔ اب غور کیجئے کہ جنت و انسان بچتے خود تو شر نہیں ہیں اللہ تعالیٰ نے تو ان کو نہایت اچھی صلاحیتوں کے ساتھ پیدا کیا ہے لیکن یہ خود اپنے ارادہ سے ایمان کے نقش قدم کی پیروی کر کے گمراہ ہوتے ہیں اور پھر اس کی امت میں شامل ہو کر دوسروں کو گمراہ کرتے ہیں۔



اسلامی نظامِ اجتماعی

مجتہدین ، اجتہاد اور اجماع

مسئلہ: کیا مجتہد کا اقتصر آج بھی کوئی عملی قدر و قیمت رکھتا ہے؟ کیا اجتہاد اور اجماع اب بھی قرآن کے ماہرین اور فقہاء ہی کے لیے مخصوص ہیں؟

ج: اس میں شبہ نہیں ہے کہ اسلام میں اجتہاد اور اجماع کے معاملات قانون اسلامی کے ماہرین اور مجتہدین ہی کے لیے خاص ہیں بلکہ اس تخصیص کی بنیاد کسی روایت پرستی کسی جہالتی یا غلط فہمی یا کسی گروہ خاص کی اجازت دہاری پر نہیں ہے بلکہ اسلامی قانون کے ایک فطری تقاضے پر ہے۔ وہ تقاضا یہ ہے کہ اسلامی قانون عام و بنیادی قوانین کی طرح بادشاہوں، عدالتوں، پارلیمنٹوں اور قانون ساز مجلسوں کا بنایا ہوا نہیں ہے بلکہ اللہ اور اس کے رسول کا دیا ہوا ہے۔ ہم انہی طرف سے اس میں کوئی ترمیم و تغیر کر سکتے ہیں نہ کوئی کمی بیشی۔ ہمیں اس قانون میں صرف اتنا اختیار ہے کہ جو حالات و مسائل ہمارے سامنے آتے آئیں جن کی وضاحت اصل قانون میں نہیں ہے ان کے لیے اصل قانون کو سامنے رکھ کر اس کے اشارات اور تقاضوں کی روشنی میں احکام و ہدایت مستنبط کر لیں۔ اسی استنباط کو اسلام کی اصطلاح میں اجتہاد کہتے ہیں۔

خبر ہے کہ یہ اجتہاد ہر شخص کے کرنے کا کام نہیں ہے۔ یہ ایک طرف تو اس امر کا مقتضی ہے کہ آدمی کو اصل قانون میں پوری پوری مہارت حاصل ہوتا کہ وہ اس کے اشارات اور مقتضیات کو صحیح طور پر سمجھ سکے اور زندگی کے مسائل پر ان کو منطبق کر سکے نیز دوسرے اس کے اخذ و اجتہاد پر اختیار کر سکیں۔ دوسری طرف یہ اس امر کا بھی مقتضی ہے کہ آدمی اصل قانون کے منزل میں اللہ جو ہے پر ایمان و اعتقاد

رکھتا ہو۔ لیکن اس ایمان و اعتقاد کے بغیر اس کے اوپر یہ مجروحہ مشعل ہی سے کیا جاسکتا ہے کہ وہ پوری
وفا داری اور دیانت کے ساتھ اس اجتہاد کے فرض کو انجام دے گا۔

اب غور فرمیتے کہ جس کام میں فنی اور قانونی مہارت و قابلیت کی ضرورت ہے اس میں ایک ایسے
شخص کے دخل دینے کے کیا معنی جو نہ اصل قانون کی زبان اور اس کے قواعد سے واقف نہ اس کے مفروضات
کے مراتب و مدارج سے واقف نہ اس کی ترمیمات اور تبدیلیوں سے واقف نہ اگر اسلام اجتہاد کرنے
سے کسی ایسے شخص کو روکے جو ان صفات کا حامل ہے تب تو یہ بات بلاشبہ قابل اعتراض ہے لیکن اس
صورت میں یہ بات قابل اعتراض کس طرح ہو سکتی ہے جب کہ اسلام ہر اس شخص کو اجتہاد کا حق دیتا ہے
جو ان اوصاف کا حامل ہے۔ عام اس سے کہ وہ کوئی مرد ہے یا عورت آزاد ہے یا غلام عرب ہے یا عجمی
سرت ابن کو اس چیز سے روکتا ہے جو ان صفات کے حامل نہیں ہیں اگرچہ عام معنی میں وہ علماء اور مؤرخین
ہی کے گروہ سے متعلق رکھنے والے کیوں نہ ہوں۔

اسی طرح سب اس کے لیے ایمان و اعتقاد کی شرط ہے تو آخر اس قانون میں ان لوگوں کے
اجتہاد کے کیا معنی جو مرتے سے اس کو خدائی قانون مانتے ہی نہیں۔ ایسے لوگوں پر یہ عقائد کس طرح کیا
جاسکتا ہے کہ یہ اس کی حرمت اس طرح محفوظ رکھ سکتے ہیں جس طرح خدائی قانون کی حرمت ملحوظ رکھنے
کا حق ہے۔

اس قسم کی فنی اور قانونی قابلیت صرف اسلامی قانون ہی کی توضیح و تشریح میں ضروری نہیں بلکہ
کبھی ہے بلکہ یہ کام دنیا کے ہر قانون میں قانون اور اس کی اصل زبان کے ماہرین ہی کرتے ہیں۔ نظریاتی
اور امریکی قانون کی توضیح و تشریح اور معاملات زندگی پر ان کی تطبیق آخر انگلستان اور امریکہ کے ملہاتے
قانون ہی کرتے ہیں ان لوگوں کے عام افراد تو اس کام کے اہل نہیں سمجھے جاتے۔ پھر اجتہاد کے لیے
الما سلام نے یہ شرط رکھی ہے کہ اس کام کو اسلامی قانون کے ماہر صحابی کریں تو اس پر لوگوں کو تعجب
کیوں ہوتا ہے؟

اجتہاد ہی کی طرح اسلام میں اجماع کا معادہ بھی ہے جس طرح اجتہاد کا مفہوم عام معنی میں قانون سازی
نہیں ہے بلکہ اسلام کے اصل قانون کے اشارات و مقتضیات کی روشنی میں مسائل و احکام کا اخذ
و استنباط ہے اسی طرح اجماع کا مفہوم بھی مجروح مسلمانوں کا کسی امر پر متفق ہو جانا نہیں ہے بلکہ کسی

بات پر اس پہلو سے متعلق ہو جانا ہے کہ یہی بات اسلامی قانون کے فحوی اور مقصدی اور اس قانون کے امثال و نظائر کے مطابق ہے۔ اس موضوع پر اپنی کتاب اسلامی قانون کی تدوین میں تفصیل کے ساتھ میں نے یہ دکھایا ہے کہ اجماع و حقیقت اجتماع ہی کی سب سے اصلی قسم ہے۔ ایک اجتماع تو وہ ہوتا ہے جس کی حیثیت کسی مجتہد کی انفرادی رائے کی ہوتی ہے اور ایک اجتماع تو وہ ہوتا ہے جس پر وقت کے تمام مجتہدین متفق ہو جاتے ہیں، اس ثانی الذکر نوعیت کے اجتماع کو اسلام کی قانونی اصطلاح میں اجماع کہتے ہیں۔

اب ظاہر ہے کہ جب اجماع کی بنیاد اجتماع پر ہوئی تو اس کا فطری تقاضا یہ ہے کہ اس میں اصلی اعتبار مجتہدین اور وقت کے ارباب علم و عقد کا ہو نہ کہ عوام کا۔ میں یہ نہیں کہتا کہ اس میں عوام کی شرکت کو اسلام نے حرم قرار دیا ہے میرا گناہ صرف یہ ہے کہ وہ اجماع اسلام میں معتبر نہیں ہے جس سے مجتہدین یعنی قانونی اسامی کے ماہرین الگ ہوں اور غیر کیجئے توصات واضح ہو جائے گا کہ جب اجماع کا مفہوم محدود کسی امر پر مجبور کا اتفاق راستے نہیں ہے بلکہ ایک اجتماع پر اتفاق رائے ہے تو اس اتفاق رائے سے مجتہدین، علماء اور ماہرین قرآن کے الگ کر لینے کے بعد اسلام کی نظر میں اس کی کیا قدر و قیمت باقی رہ جائے گی۔

اب رہا اس زمانہ میں مجتہد کے تصور کی عملی قدر و قیمت کا سوال تو اس کی قدر و قیمت کا انحصار اسلامی قانون کی قدر و قیمت پر ہے۔ دنیا کے جس خطہ کے مسلمان مسندِ اسلامی قانون کی قدر و قیمت سمجھیں اور اس کو اپنی عملی زندگی میں نافذ کریں گے ان کے لیے مجتہدین کی ضرورت ان کی اجتماعی زندگی کی سب سے بڑی ضرورت ہوگی جس طرح دنیا کے ہر نظام سیاسی میں ماہرین قانون اس نظام سیاسی کی ریڑھ کی ہڈی کی حیثیت رکھتے ہیں بعینہ وہی حیثیت اسلام کے نظام سیاسی میں مجتہدین رکھتے ہیں۔ ان اگر اسلامی قانون کی محض زبان سے قصہ خوانی کرتی رہی، عملی زندگی سے اس کا کوئی تعلق قائم نہ ہو سکا تو خدا اور رسول کے تصور کی بھی اس زمانہ میں کوئی عملی قدر و قیمت باقی نہیں رہ جاتی مجتہد کے تصور کی عملی قدر و قیمت کا سوال تو بہت بعد کا سوال ہے۔

شوری سے متعلق دو اہم سوال

حصہ اول کتاب دست کی تصریحات سے یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ اسلام کا سیاسی نظام شوریٰ نوعیت کا ہے۔ اس سلسلہ میں یہ امر وضاحت طلب ہے کہ شوریٰ کی نوعیت کیا ہوگی یعنی :

- ۱) کیا ارکان شوریٰ کی تعیین ثابت ہے یا امیر جس سے چاہے مشورہ کرے۔
- ۲) کیا امیر مجلس مشاورت کے ارکان کی اکثریت کے فیصلہ کا پابند ہوگا؟
- امید ہے کہ بناب اولین فرصت میں ان سوالات پر روشنی ڈالیں گے۔

ج : ۱) اسلام میں جس شوریٰ کا حکم دیا گیا ہے اس کی نوعیت یہ نہیں ہے کہ امیر جس راہ چلتے سے چاہے مشورہ کرے بلکہ قرآن و حدیث میں اس بات کی صاف تصریح ہے کہ انہی لوگوں سے مشورہ کیا جائے جو امت کے اندر اجتہاد و استنباط کی صلاحیت رکھنے والے ہیں جن کی حیثیت ارباب حل و عقد اور اولوالامر کی ہے اور جو علم اور تقویٰ کی صفات سے منصف ہیں۔

یہ صفتیں لفظاً بھی قرآن و حدیث میں وارد ہوئی ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین نے علاً بھی ان صفات کو اہل شوریٰ میں ملحوظ رکھا ہے۔ پانچویں صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق شوریٰ کے جتنے واقعات ملتے ہیں ان سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ آپ تابع مشورہ امیر میں انہی لوگوں کو مقدم رکھتے تھے جو علم رکھنے والے اور لوگوں کے اعتماد کے حصول سے فوہیت رکھنے والے جتنے تھے۔ کوئی ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی ہے جس سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکے کہ اہل رائے اور اصحاب

اعمار کو تو نظر انداز کر دیا جو وہ کسی عام آدمی سے مشورہ کر کے کسی قابض مشورہ امر کا فیصلہ کر دیا ہو۔
 ٹھیک یہی طریقہ حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم جمعین کا تھا۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت
 عمرؓ دونوں بزرگوں کا طریقہ یہ رہا ہے کہ جب کوئی اہم معاملہ قابل مشورہ سامنے آتا تو انصار و مہاجرین
 کے لیڈروں اور ان کے اصحاب علم کو جاتے اور ان سے مشورہ حاصل کرتے۔ انصار و مہاجرین اس
 زمانہ میں پیسے سوا نہ تھے کی رہنمائی کرتے تھے اور مدینہ منورہ ان سب کا مرکز تھا۔ ہجرت کے حکم
 نے تمام مسلمان کو وہاں اس طرح جمع کر دیا تھا کہ مدینہ سے باہر ہوتے ہی لوگ ہوتے ہوئے یوں جنگ جملہ کے مقصد
 سے نکلے جوتے ہوئے یا حکومت کی کسی دوسری اہم خدمت کے لیے بھیجے جاتے۔ ناخبر ہے کہ ان لوگوں
 سے مشورہ کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا تھا۔ البتہ جو اہل اہل لڑتے مدینہ میں موجود ہوتے وہ ضرور جانتے
 جاتے۔ پس اتنا فرق ہوتا کہ اگر کوئی بڑی اہمیت رکھنے والا معاملہ تھا تو انصار و مہاجرین اور قبائل کے
 سارے ہی قبائلی ذکر لوگ جمع کیے جاتے۔ وہ نہ صرف خاص خاص لیڈروں سے ہی مشورہ کیا جاتا یہ محض
 اس اعتبار پر کہ معاملہ ایسا سنگین نہیں ہے کہ دوسروں کو اگر نہ بلایا گیا تو اس سے ان کے اندر کوئی بے وفائی
 یا شکایت پیدا ہوگی۔

یہ اربابِ عمل و اختیار اصحابِ اہل بیت جن کو شریک مشورہ کیا جاتا اگرچہ موردِ سیاسی مفہوم میں قوم کے
 منتخب نمائندے نہیں ہوتے تھے اس لیے کہ اس زمانہ میں انتخابات کا موجودہ طریقہ روشناس نہیں ہوا
 تھا لیکن یہ لوگ اپنے اپنے گروہوں کے متحد نمائندے ضرور ہوتے تھے۔ ان کے متحدہ ہونے کی دلیل
 یہ ہوتی تھی کہ ان گروہوں کے لوگ اپنے معاملات میں انہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔

اہلِ عرب جاہلیت میں چونکہ قبائلی زندگی کے عادی تھے اس وجہ سے ان کے لیے لیڈر کے بغیر
 زندگی بسر کرنا ناقابلِ تصور تھا۔ اسلام کے بعد قیادت کے متعلق ان کے اقدار اور پیمانے تبدیل ہو گئے لیکن
 برآمدہ نے اپنی یہ روایت باقی رکھی کہ اس کا کوئی نہ کوئی معین لیڈر ضرور ہو۔ چنانچہ جس طرح وہ جاہلیت
 میں اپنے معین لیڈروں کی رہنمائی اور ان کے مشوروں کی پابندی کرتے تھے اسی طرح اسلام میں بھی وہ
 اس روایت کے پابند رہے۔ پس فرق اگر ہوا تو یہ ہوا کہ جاہلیت میں ان کے لیڈر ابو نعب اور ابو جہلی
 کے قسم کے لوگ ہوتے تھے اسلام میں اگرچہ ابو جہلی مدینہ اور حضرت عمر فاروقؓ کے قسم کے لوگ بن گئے
 یہی لوگ تھے جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی عام اہمیت کے معاملات میں مشورے فرماتے

تو لوگوں میں بھی مشورے کرتے تھے۔ ان لوگوں کو کسی مشورہ میں نظر انداز نہیں کیا جاتا تھا۔ اگر معاملہ کوئی عمومی اہمیت رکھنے والا نہ ہو یا اہمیت رکھنے والا تو ہو لیکن اس کی نوعیت ایسی ہو کہ صرف مخصوص اصحاب علم و دینی ہی اس کے بارے میں کوئی مشورہ دے سکتے ہوں اس وجہ سے میں یہ توقع رکھتا ہوں کہ حضرات شیخینؒ کے زمانہ میں اہل شوریٰ بالکل متعین تھے۔ البتہ یہ ضرور ہوتا رہا ہے کہ معاملات کی نوعیت کے لحاظ سے جیسا کہ عرض کیا گیا ہے، تمام غائبانہ سے جائے جاتے اور کبھی عورت چوٹی کے خاص خاص لوگوں ہی سے مشورہ کر دیا جاتا۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تو بڑی اور چھوٹی دو الگ الگ کونسلیں موجود تھیں جن کے ارکان کے نام الگ الگ مولانا شبلی نے انصافِ رقی میں لکھے ہیں اللہ اس باب میں جو کچھ لکھا ہے اپنی عادت کے مطابق مستند حوالوں سے لکھا ہے۔ آپ انصافِ رقی اور حاجی معین الدین صاحب کی خلفائے راشدین میں متعلقہ ابواب پر ایک نظر ڈال دیجئے۔

۲۔ میں اس امر میں بھی بالکل یکسو ہوں کہ امیر کے لیے مجلس شوریٰ کی اکثریت کے فیصلوں کی پابندی ضروری ہے اس کی آدلی دلیل تو وہی ہے جو صاحب احکام القرآن ابو جبر جصاصؒ نے دی ہے کہ یہ شوریٰ کی فطرت کا اقتضا ہے کہ اہل شوریٰ کی اکثریت کے فیصلہ کو تسلیم کیا جائے اس لیے کہ یہ بات بالکل بے معنی ہی معلوم ہوتی ہے کہ اسلام میں شوریٰ کا حکم تو اس شد و حد سے دیا جائے اور مقصود صرف یہ ہو کہ چند لوگوں کو شریک مشورہ کر کے ذرا ان کی دلداری اور عزت افزائی کر دی جائے، امیر کے لیے ان کے مشوروں کی پابندی ضروری نہ ہو۔ صاحب احکام القرآن کے نزدیک یہ شکل لوگوں کی دلداری اور عزت افزائی کی نہیں بلکہ دینے ان کی دل شکنی اور توہین کے مترادف ہے۔

دوسری دلیل اس کی یہ ہے کہ ایک شخص کے مقابل میں ایک جماعت کی رائے بہر حال اپنے اندر صحت و احسانت کے زیادہ امکانات رکھتی ہے اس وجہ سے عقل و فطرت کا اتفاق یہی ہے کہ امیر اپنی تنہا رائے کے مقابل میں یا اپنے چند جمعیوں کی رائے کے مقابل میں اکثریت کی رائے کو رد نہ کرے۔ آخر ایک اجتہادی یا مصلحتی مادہ میں اس کو یہ علم کس طرح ہوگا کہ اس کی رائے صحیح اور دوسروں کی رائے غلط ہے صحت اور غلطی کا امکان دونوں طرف ہے لیکن صحت کا غالب امکان اس طرف ہے بدھہر اکثریت ہے۔ چنانچہ اسی بنیاد پر فرد کے مقابل میں جمہور کے مسلک اور انفرادی اجتہاد کے باقیاب اجماع کو شریعت میں ترجیح دی گئی ہے۔

اس کی تیسری دلیل یہ ہے کہ خلفائے راشدین کے زمانہ کی کوئی ایک مثال بھی ہمارے سامنے ایسی نہیں ہے جس سے یہ ثابت کیا جاسکے کہ انھوں نے کسی قابل مشورہ امر میں لوگوں سے مشورہ کیا ہو اور پھر ان کے متفق علیہ مشورہ یا ان کی اکثریت کی رائے کے خلاف قدم اٹھایا ہو۔ خلفائے راشدینؓ تو درکنار خود حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بات پورے وثوق کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ آپ نے بھی جس معاملہ میں لوگوں سے مشورہ کیا اس میں اکثریت کے فیصلہ کے مطابق ہی عمل کیا۔ کوئی ایک مثال بھی اس کی صحت و ریزی کی حضورؐ سے منقول نہیں ہے حالانکہ حضورؐ نہ تو کسی معاملہ میں لوگوں کے مشورہ کے محتاج تھے اور نہ کسی مشورہ کی پابندی آپ کے لیے لازمی قرار دی جاسکتی تھی۔

مرفوع حضرت ابو بکرؓ کی زندگی سے دو واقعے ایسے پیش کیے جاتے ہیں جن سے بعض حضرات یہ استدلال کرتے ہیں کہ امیر اپنی تہا رائے کے ذریعہ سے اہل شوری کے متفقہ فیصلہ یا ان کی اکثریت کی رائے کو رد کیا (۷۷: ۷۵) کر سکتا ہے۔ ایک حضرت ابو بکرؓ کا موقع ناغین زکوٰۃ سے جنگ کے معاملہ میں دو مسلمانوں کی رواجی کے معاملہ میں، لیکن میرا خیال یہ ہے کہ ان دونوں مواقع پر حضرت ابو بکرؓ نے وقت اختیار فرمایا اس کو عام طور پر غلط سمجھا گیا ہے اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف کے ساتھیں یہاں ان کے موقف کی وضاحت کر دوں۔

پہلے ناغین زکوٰۃ کے معاملہ کو جیسے حضورؐ کی وفات کے بعد عرب کے جو قبائل متہم ہو گئے تھے ان میں ایک گروہ ان لوگوں کا بھی تھا جو کہتے تھے کہ ہم نماز تو پڑھیں گے لیکن زکوٰۃ نہیں ادا کریں گے۔ حضرت ابو بکرؓ نے ان کو بڑے شمشیر ادا کی زکوٰۃ پر مجبور کرنے کا فیصلہ کیا۔ یہ معاملہ ان کے نزدیک شریعت کے ان واضح اور مخصوص مسائل میں سے تھا جن کے بارے میں دو رائے نہیں ہو سکتی تھیں اس وجہ سے اس میں انھوں نے شوری سے مشورہ حاصل کرنے کا اپنے کو پابند نہیں سمجھا بلکہ دوزخ نماز "مردود" تعزیرات اور اس قسم کے دوسرے مسائل کی طرح اس میں ہمیشیت غلبہ کے اپنی ذمہ داری خدا کے قانون کی تکلیف سمجھی۔ چنانچہ انھوں نے اپنے اسی نقطہ نظر کے مطابق یہ فیصلہ کر لیا کہ اگر یہ اسلامی بیت المال کو زکوٰۃ ادا نہ کریں تو ان کو حاکمیت کے زور سے اخراج کر دیا جائے۔

جب لوگوں کو ان کے اس فیصلہ کا علم ہوا تو کچھ لوگوں نے ان سے کہا کہ ابھی اسلام کا معاملہ نیا بنایا ہے، منافقین کی تعداد زیادہ ہے اور ہم حضورؐ سے یہاں ایک وقت سارے عرب کا مقابلہ مشکل ہو گا۔

اس وجہ سے ہمت ہو گا کہ اگر یہ لوگ نماز کا اقرار کرتے ہیں تو عمرت زکوٰۃ کے لیے ان سے جنگ نہ کی جائے بلکہ جس حد تک بھی یہ دین کے ماتھے چلنے کے لیے تیار ہیں اسی پر قناعت کر لی جلتے مان لوگوں نے اپنے نقطہ نظر کی تائید میں ایک حدیث بھی پیش کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ امرت ان اہلک الناس حتی یقولوا لا الہ الا اللہ فاذا قالوا قد اعصموا امنوا و دعاء ہمد و الحمد لہم الا بحقھا و حسبہ علی اللہ (مجھے یہ حکم دیا ہے کہ میں لوگوں سے جنگ کروں یہاں تک کہ وہ اللہ کا اقرار کریں جب وہ اس کا اقرار کریں گے تو ان کی جائیں اور ان کے مال میری طرف محفوظ ہو جائیں گے قرآن ہی کھڑے کسی حق کے تحت اور ان کے باطن کا محاسبہ اللہ کے ذمہ ہے) حضرت ابو بکرؓ نے اس کے جواب میں فرمایا کہ یہ زکوٰۃ تو اس گھر کے حقوق میں شامل ہے اس وجہ سے ان لوگوں سے جنگ ناگزیر ہے۔

جب لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ کو اپنے فیصلہ پر بالکل مازم پایا تو حضرت عمرؓ سے درخواست کی کہ وہ اس معاملہ میں حضرت ابو بکرؓ سے گفتگو کریں جب حضرت عمرؓ نے گفتگو کی تو حضرت ابو بکرؓ نے ان کے سامنے اوپر دی حدیث کی وضاحت ایک دوسری حدیث کی روشنی میں کی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ امرت ان اہلک الناس علی ثلاث شہادۃ ان لا الہ الا اللہ و امام المسلموۃ و اباء الذکوۃ (مجھے حکم دیا ہے کہ میں تین چیزوں پر لوگوں سے جنگ کروں، مگر والدہ الا اللہ کی شہادت پر نماز قائم کرنے پر زکوٰۃ کی ادائیگی پر) پس اس خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں میں اس سے تم پر قناعت نہیں کروں گا، اگر یہ لوگ اس زکوٰۃ میں سے ایک توبہ بھی روکیں گے جو رسول اللہ کو ادا کرتے رہے ہیں تو میں اس کے لیے بھی ان سے جنگ کروں گا یہاں تک کہ اللہ جو سترین فیصلہ کرنے والے میرے اور ان کے درمیان فیصلہ کر دے، اگر میں ان لوگوں سے جنگ کرنے کے لیے کسی کو بھی نہ پاؤں گا تو ان سے تنہا جنگ کروں گا۔

ان کی اس وضاحت اور اس غم باخوشی کے اظہار کے بعد لوگ معنی ہو گئے۔ بالآخر انھوں نے نفعین زکوٰۃ پر فوج کشی کی اور ان کو بیت المال کو زکوٰۃ ادا کرنے پر مجبور کر دیا۔ لوگوں نے ان کے اس اقدام کو اس قدر پسند کیا کہ جو بدجا، عطاروی بیان کرتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ لوگ جمع میں اور حضرت عمرؓ حضرت ابو بکرؓ کا سر بار بار چومتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ میں آپ کے قربان ہاؤں، اگر آپ نہ جتے

تو ہم تو باہر جمع کئے جوتے۔

میں نے یہ سارا بیان ابن قیمہ کی الامتہ والیہ سے لیا ہے اور بغیر کسی تعریف کے اس کا ترجمہ کر دیا ہے اس کو پڑھنے اور اس پر غور کرنے سے چند حقیقتیں بالکل واضح طور پر سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ یہ معاملہ شوریٰ اور امیر کے درمیان کا کوئی معاملہ نہیں تھا، حضرت ابو بکرؓ نے اس کو شوریٰ کے سامنے پیش ہی نہیں کیا تھا، شوریٰ کے سامنے وہ مسائل پیش ہوتے ہیں جو اجماع اور امور مصلحت سے تعلق رکھنے والے ہوتے ہیں یہ معاملہ دین کا ایک منصوبہ منسوب اسلامی حکومت میں کسی ایسی جماعت کے بحیثیت مسلم کے حقوق شہریت باقی نہیں رہتے جو بیت المال کو زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کرے۔ یہ چیز اسلامی قانون میں مسمیٰ شدہ ہے، اس وجہ سے حضرت ابو بکرؓ کی ذمہ داری یہ نہیں تھی کہ وہ اس کو شوریٰ کے سامنے لگتے بلکہ بحیثیت خلیفہ کے ان کی ذمہ داری صرف یہ تھی کہ وہ اس بارے میں قانون کی تفسیر کرتے چنانچہ انھوں نے یہ کیا، اس کو مثال سے یوں سمجھئے کہ اسلامی حکومت کے حدود میں کوئی جماعت اگر قتل و غارت شروع کرے تو خلیفہ کے لیے یہ فوری نہیں ہے کہ وہ اس جماعت کی سرکوبی کے لیے شوریٰ سے اجازت حاصل کرے بلکہ اس کا فرض ہے کہ قرآن نے مجاہدین کے لیے جو قانون بتایا ہے اس کی تفسیر کے لیے اپنے امتیازات بے تحاشہ استعمال کرے۔

دوسری یہ کہ جس لوگوں نے امیر کے اس اقدام سے متعلق تردد کیا اظہار کیا ان کو ایک حدیث کے سمجھنے میں غلط فہمی ہو رہی تھی، حضرت ابو بکرؓ نے اس حدیث کے اجمال کو ایک دوسری حدیث سے جو انھوں نے خود حضورؐ سے سنی تھی، واضح کر دیا جس سے لوگ مطمئن ہو گئے۔ ظاہر ہے کہ اس زمانہ کے لوگوں کے نزدیک اس حدیث سے زیادہ دقیق حدیث اور کون ہو سکتی تھی جس کے راوی خود حضرت ابو بکرؓ تھے۔

تیسری یہ کہ حضرت ابو بکرؓ نے یہ جو فرمایا کہ اگر ان لوگوں سے لڑنے کے لیے میں کسی کو نہیں پڑھتا تو میں ان سے لڑوں گا، یہ شوریٰ کے کسی فیصلہ کو وٹو کرنے والی بات نہیں ہے، بلکہ یہ انسانی فطرت کا صحیح معنی اظہار و اعلان ہے جو دین کے واضح اور قطعی احکام کی تفسیر اور ان کے اجرا سے متعلق بحیثیت خلیفہ کے ان پر عائد ہوتی تھی، اسلام میں خدا اور اس کے رسولؐ کے احکام کی تفسیر کے لیے

غیظ کی اصل ذمہ داری یہی ہے کہ وہ ان کی تنقید کے لیے اپنی جان لڑا لے کر چھڑا کر ایک شخص بھی اس کا ساتھ نہ لے۔ جمہور کے مشوروں کا پابند وہ جیسا کہ عرض کیا گیا، مصلحتی اور اجتماعی امور میں ہے نہ کہ شریعت کی قطعیات میں۔

اسی طرح شکر اُسامہ کا معاملہ یہ ہے کہ اس کی ساری تیاریاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے حضور کی حیات مبارک ہی میں ہو چکی تھیں۔ اس کے لیے انھیں بھی حضور کے مشفق کر رہے تھے۔ اس کے لیے جنت بھی خود حضور نے باندھا تھا۔ یہاں تک کہ اگر حضور کی حالت سے متولیش ایگزٹنگ شکر اختیار کر لی جوتی تو یہ شکر روزانہ ہو چکا جوتا۔ اسی دوران میں حضور کا وصال ہو گیا اور حضور کے بعد حضرت ابو بکرؓ غلیظ ہوئے۔ انھوں نے غیظ ہونے کے بعد قدرتی طور پر اپنی سب سے بڑی ذمہ داری یہ سمجھی کہ حضور جس شکر کے بھیجنے کی ساری تیاریاں اپنے سامنے کر چکے تھے اور جس کے بعد سے بعد بھیجنے کے دل سے آرزو مند تھے۔ اس شکر کو اس کی پیش نظر مہم پر روانہ کریں بحیثیت غیظ رسول کے ان کی سب سے بڑی ذمہ داری اور ان کے لیے سب سے بڑی سعادت اس وقت اگر کوئی ہو سکتی تھی تو بلا ریب یہی ہو سکتی تھی کہ وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے منشا کو پورا کریں اس کام کے لیے وہ شوری سے کسی مشورہ کے محتاج نہ تھے کیونکہ اس شکر کے بھیجنے کے فیصلہ سے متعلق سارے امور خود حضور کے سامنے بلکہ حضور کے حکم سے طے پا چکے تھے۔ پیغمبر کے غیظ کی حیثیت سے ان کا کام پیغمبر کے فیصلہ کو نافذ کرنا تھا نہ اس کو بدل دینا۔ چنانچہ کچھ لوگوں نے جب وقت کے مخصوص حالات کی بنا پر اس شکر کی روانگی کو خلاف مصلحت قرار دیا تو انھوں نے صاف صاف کہہ دیا کہ جس جھنڈے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باندھا ہے میں اس کو ٹھونسنے کے لیے تیار نہیں ہوں۔

بہر حال یہ دونوں واقعے کسی طرح بھی اس بات کی دلیل نہیں بن سکتے کہ غیظ کو شوری کے فیصلے رد کر دینے کا حق ہے۔ یہ اگر دلیل ہیں تو اس بات کی دلیل ہیں کہ خدا اور رسول کے قطعی اور واضح احکام کی تنفیذ کے معاملہ میں غیظ شوری سے مشورہ حاصل کرنے کا پابند نہیں ہے بلکہ اس کی ذمہ داری صرف ان احکام کی تنفیذ ہے۔

اس ساری تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اسلام میں شوری متعین بھی ہے اور امیر اس کی اکثریت کے فیصلوں کا پابند بھی ہے۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ اسلام کے ابتدائی دور میں چونکہ تمام اہل الرئسے جیسا کہ

روض کیا گیا مرکز میں مجتمع رہتے تھے، جماعتوں اور قیعوں کے لیڈر وقت کے نظام معاشرت کے تقاضے کے تحت معین ہوتے تھے، نیز مملکت کا دائرہ بہت زیادہ وسیع نہ تھا، اس وجہ سے یہ شوریٰ نظام بہت سارے اور بسیط قسم کا تھا، اس زمانہ میں حالات بہت مختلف ہیں، اس وجہ سے شوریٰ کو متعین کرنے کے لیے بعض ضروری اصلاحات کے ساتھ انتخابات کے جدید طریقوں کو اختیار کیا جاسکتا ہے اور شوریٰ اور امیر کے باہمی تعلقات کی تعیین کے لیے ضروری قوانین بھی بنائے جاسکتے ہیں۔ ایسا کن اسلیم کے مشا کے ضوابط سے ہو گا۔

اسلام میں شوریٰ کی حیثیت

موسے ایک مصنف لکھتے ہیں :

”اسلامی نظام حکومت میں خلیفہ کو شوری کا پابند کیا گیا ہے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو صاحب دی بھی تھے اللہ تعالیٰ کی طرف سے مامور تھے کہ پیش آمدہ معاملات اور جماعت کے بارہ میں (جن میں وہی نے رہنمائی نہ کی ہو) اپنے اصحاب و رفقاء سے مشورہ کریں (والتأذہم فی الامر) قرآن ہمید ہی میں ایک دوسری جگہ نکتہ تھمید کا لائحہ عمل اور دستور بیان کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے : ”وامرہم بشوریٰ بینہم“ اور ان کے کام با بھی مشورہ سے ہوتے ہیں۔“

اس اصل اصول کے بعد مصنف نچلے طور پر جو کچھ لکھا ہے وہ یہ ہے :

”لیکن اگر کسی اہم معاملہ میں خلیفہ کو یہ یقین ہو کہ جو کچھ میں سمجھ رہا ہوں وہی صحیح ہے اور اس کے خلاف چلنے میں بڑا خطرہ ہے تو شوری کے اختلاف رائے کے باوجود اپنے یقین و شرح صدر کی بنا پر اپنی رائے پر اصرار کر سکتا ہے اور جاننے والے جانتے ہیں کہ عملی دنیا میں یہ بالکل ناگزیر ہے اور آج کی مجبوریوں میں بھی کثرت ایسا ہی ہوتا رہتا ہے۔“
اس بارے میں آپ اپنی رائے ظاہر فرمائیے :

ج ۱۱: اس امر میں فدا شہزاد نہیں ہے کہ اگر کسی اہم معاملہ میں خلیفہ کو یقین ہو کہ جو کچھ وہ سمجھ رہا ہے وہی صحیح

ہے، اس کے خلاف راہ اختیار کرنے میں بڑا خطرہ ہے تو وہ اپنے یقین کی بنا پر اپنی رائے پر اصرار کر سکتا

ہے، ایسے غلیظ گوہر بات محفوظ رکھنی چڑتی ہے کہ وہ کوئی معصوم ہستی نہیں ہے، اس وجہ سے اجتہادی اور مصلحتی امور (اور شوری کا تعلق اسی طرح کے امور سے ہوتا ہے) میں اس کو دوسرے اہل الرائے کے مقابل میں اپنے یقین اور اپنی رائے کو اس درجہ اہمیت دینے اور اس کے ماننے جاننے پر اصرار کرنے کا حق نہیں ہے کہ وہ اپنی تارائے کے مقابل میں دوسرے اہل الرائے کی متفقہ رائے یا ان کی اکثریت کی رائے کو رد کر دے۔ اگر ایک امر اجتہادی میں کوئی غلیظ اپنے یقین کو اس درجہ شک و شبہ سے بالاتر سمجھتا ہے تو دوسرے الفاظ میں اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اپنے آپ کو ایک معصوم ہستی سمجھتا ہے، آخر اس کے پاس اس امر کے لیے کوئی ہی ہر شبہ سے بالاتر دلیل موجود ہے کہ جو کچھ وہ سمجھ رہا ہے وہی حق ہے جو دوسرے سمجھ رہے ہیں وہ غلط ہے، اس کے پاس اگر کچھ دلائل ہیں تو وہ اپنے دلائل پوری تفصیل کے ساتھ پیش کر سکتا ہے اور پورے زور و قوت اور اصرار و تاکید کے ساتھ پیش کر سکتا ہے لیکن اسے یہ فیصلہ اہل الرائے پر چھوڑنا چاہیے کہ وہ اس کے دلائل سے قائل ہو کر اس کے ہم نوابتے میں یا نہیں جستے۔ اسلام نے اس کو یہ حق ہرگز نہیں دیا ہے کہ اگر اہل الرائے اس کے دلائل سے قائل نہیں ہوتے تو اصرار کے زور سے ان کو قائل ہونے پر مجبور کر دے۔ یا شوری کی بساط ہی پیٹ کر رکھ دے۔ اگر وہ یہ حق حاصل کرے تو پھر اسلام میں شوریائیت بے معنی ہو کر رہ جاتی ہے۔ صاحب احکام القرآن ابو جبر بنصا من نے خوب بات لکھی ہے کہ اسلام میں شوری کا جو حکم دیا گیا ہے تو محض اس لیے نہیں دیا گیا ہے کہ قصوری ہی اہل الرائے لوگوں کی عزت، افزائی اور دلداری ہو جائے بلکہ یہ حکم اس لیے دیا گیا ہے کہ ان کے مشورے ماننے جائیں، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ صاحب وحی اور معصوم ہونے کی وجہ سے کسی سے مشورہ لینے کے محتاج نہ تھے لیکن چونکہ آپ ہی کے عملی نمونے اسلام میں شوریائیت کی بنیاد پڑنی تھی اس وجہ سے حضور نے بہت سے مواقع پر مصلحتی امور میں صحابہ سے مشورہ کیا اور ہر موقع پر ان کے مشورہ کو قبول فرمایا۔ یہی رویہ بعد کے زمانوں میں حضرت ابو جبر، یحییٰ اور حضرت عمر فاروقؓ کا رہا۔ میرے علم میں کوئی ایک مثال بھی ایسی نہیں ہے جب ان میں سے کسی نے مشورہ یا ہوا اور مشورہ لینے کے بعد لوگوں کے مشورہ کے خلاف قدم اٹھایا ہو۔

مرتد ہو جانے والوں سے جنگ کرنے کے معاملہ میں حضرت ابو جبر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کے اختلاف رائے اور حضرت ابو جبرؓ کے انکار عزم بالجزم کو بعض لوگ اس معنی میں لیتے ہیں کہ اسلام

میں خلیفہ کو شوری کے فیصلہ کو رد کر دینے کا حق ہے یہیں میرے خیال میں اس واقعہ کو لوگوں نے دم خور پر غصہ سمجھا ہے۔ حضرت ابو بکرؓ نے شوری کے فیصلہ سے نہیں بلکہ حضرت عمرؓ کی رائے اور مشورہ سے شدت کے ساتھ اختلاف کیا تھا اور اس اختلاف کی نوعیت بھی اختیار خصم صی کے زور سے کسی رائے کو رد کر دینے کی نہیں تھی بلکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عمر فاروقؓ کے ہشام کو رد کرنے کے لیے ایسے دلائل دیے تھے کہ حضرت عمرؓ خود غور فرماتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کی اختیار کردہ رائے کے لیے میرا سینہ کھل گیا۔

موجودہ زمانہ کی نام نادر جمہوریتیں زمانہ جنگ میں جو صورتیں اختیار کرتی ہیں ان سے اسلام کے نظام کے لیے کوئی مثال پیش کرنا ایک غل بے جوڑی بات ہے۔ مغربی جمہوریتیں آئینی اور قانونی موٹنگائیوں کے سبب ایسی الجھی ہوئی اور پھسلتی ہوئی سی چیز بن گئی ہیں کہ اگر ملک کے لیے کوئی نازک مرحلہ پیش آجائے تو ان جمہوریتوں کا مارا پول کھل جاتا ہے اور حکومت چلانے والے جمہور جو جانتے ہیں کہ آئین کے لحاظ اور جمہوریت کے رسوم کے احترام پر ملک کے تحفظ و بقا کو ترجیح دیں لیکن اسلام میں جو جمہوریت و شورایت ہے وہ اس قدر سادہ اصولی اور مقصدی ہے کہ اس کا احترام امن و جنگ ہر حالت میں یکساں باقی رکھا جاسکتا ہے۔ نازک سے نازک حالات کے اندر بھی اس کے سبب حکومت کی صداقت کا اس کی کارکردگی اور اس کے بروقت اقدامات میں کوئی رکاوٹ نہیں پیدا ہوتی۔ اس وجہ سے اسلامی نظام میں خلیفہ کو کبھی شورایت کے نظام کو معطل کرنے کی فوجت نہیں آتی۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانے نہایت ہی اہم حالات کے زمانے تھے لیکن انھیں ایک دن کے لیے بھی شورایت کو معطل کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔

حکومت اسلامی کے قیام کی شرطِ اول

موصیٰ آپ نے ایک مرتبہ لکھا تھا کہ حکومت اسلامی کا قیام ایک آزاد اسلامی معاشرہ کی ذمہ داری ہے۔ اس نظریہ کا مفاد کیا ہے، کتاب و سنت میں اس کی اصل کیا ہے اور فقہ کی تقسیم احکام میں یہ چیز کس طرح حساب ہوتی ہے، واضح ہو کہ یہ سوال بطور اقتراض نہیں ہے مجھے آپ کی یہ بات بہت صحیح معلوم ہوتی ہے، جس صحت یہ جاننا چاہتا ہوں کہ آپ کے نزدیک وہ کون سے وہابی ہیں جن سے آپ یہ تصور اخذ کرتے ہیں؟

ج: حکومت اسلامی ہر یا غیر اسلامی نہر حال وہ ایک بالغ معاشرہ ہی سے وجود میں آتی ہے۔ معاشرہ ہی ترقی کرتے کرتے جب اپنے آزادی اور استقلال کے معجزوں داخل ہو جائے تو حکومت کو جنم دیتا ہے جو ٹھیک ٹھیک اس کے مزاج کے مطابق ہوتی ہے۔ اگر معاشرہ کی اٹھان باہلی اور غیر اسلامی نظریات پر ہوئی ہوتی ہے تو اس کے بطن سے غیر اسلامی طرز کی حکومت جنم لیتی ہے اور اگر معاشرہ کی ٹھکانہ اسلامی طریقہ پر ہوئی ہوتی ہے تو اس سے ایک اسلامی حکومت وجود پذیر ہوتی ہے۔

قرآن وحدیث کے مطالعہ سے یہ حقیقت واضح ہے کہ اسلام میں احکام و قوانین کے نزول کی ترتیب و تدویر بالکل معاشرہ کے تاریخی ارتقاء کے قدم بقدم ہے معاشرہ جس رفتار سے بچپن، نوجوانی اور جوانی میں داخل ہوا اسی تناسب سے ہر دور کے تقاضوں کے مطابق احکام و قوانین اترے۔ یہاں تک کہ ایک سلیم سے یہ حقیقت بھی غفلت نہیں ہونی چاہی کہ پہلے دور کے احکام میں جو تقاضے دوسرے یا آخری دور سے متعلق تھے وہ پہلے دور میں واضح نہیں کیے گئے بلکہ اس وقت واضح

کے لئے جب ان کے اہلکار کے لئے مناسب ذمہ داریاں آگئیں۔ اس کے لئے توجہ اور رسالت پر ایمان کے مقننیت کے تدریجی اہتمام پر غور کرنے سے میری بات کی تصدیق ہوگی۔
اسی بنیاد پر جس کی طرف اور اشارہ کیا گیا، ہمارے فقہاء اور ائمہ محدود اور نفاذ احکام سے متعلق مثبت سے معاملات میں دارالاسلام یا باحفاظہ دیگر ایک آزاد و خود مختار معاشرہ کے وجود کی شرط لگاتے ہیں اور دارالکفر میں ان کے اجراء و نفاذ کی اجازت نہیں دیتے۔

ان باتوں کا حوالہ دینے سے ہمارا مقصد یہ واضح کرنا ہے کہ اسلامی حکومت کے قیام کے لئے شرط اول اسلامی معاشرہ کی تعمیر ہے۔ اس نہ ملنے میں صحیح نفعوں میں اسلامی معاشرہ کیسے بھی موجود نہیں ہے۔ جن ملکوں میں مسلمان ایک مظلوم و متہور اقلیت کی حیثیت رکھتے ہیں ان کا تو مسکن ہی خارج از بحث ہے۔ خاص مسلمان ملکوں کا حال بھی اس زمانہ میں یہ ہے کہ جن اسامات پر اسلامی معاشرہ قائم ہوتا ہے وہ سب ان میں منہدم اور جاہلیت کے مبعوس کے نیچے دبی ہوئی ہیں۔ ایسے حالات میں جو لوگ اسلامی نظام کے قیام کے خواہاں ہیں ان کا مقدم فرض یہ ہے کہ وہ اسلام کے اصولوں پر معاشرہ کی تعمیر کی جدوجہد کریں اور اسی تدبیر کے تحت اس کو آگے بڑھائیں جس تدبیر کے تحت کس کو قرآن اور غیر قرآنی آگے بڑھایا تھا۔ اس بنیادی کام کے بغیر جو لوگ "انقلاب قیادت" اور "حکومت الہیہ" کا نعروں سے گزرتے ہوئے ہیں ہم ان کے کام کو اسلامی نقطہ نظر سے نہ صرف بے نتیجہ بلکہ بعض پہلوؤں سے نہایت مضر خیال کرتے ہیں۔ اس عروج کے لوگ یا تو درخت لگانے بغیر فصل کھانا چاہتے ہیں یا اندرائیں اور گھونٹے نیم کی جلیوں سے انگوٹھ کے خوشے توڑنا چاہتے ہیں۔

ایک مزید سوال

سوال: میرا سوال غالباً پوری طرح واضح نہ ہو سکا۔ اصل میں یہ بات کہ حکومت اسلامی کا قیام ایک آزاد اسلامی معاشرہ کی ذمہ داری ہے۔ اس کے کچھ تعلقات ہیں جو نظریاتی طور پر پیدا ہوتے ہیں مثلاً اس کا مطلب یہ ہے کہ اجتماعی قوانین اور شرعی حدود کے نفاذ کا مطالب صرف مسلمانوں کا وہ گروہ ہے جو آزاد اور بااختیار حیثیت کا حامل ہو؟

متعلق اور غیر آزاد اہل ایمان کے اوپر اس کی تکلیف نہیں ہے۔ اور جب وہ اس کے مطالب اور تکلیف نہیں ہیں تو اس کا مطلب یہ بھی ہوا کہ ان کے اوپر یہ ذمہ داری بھی نہیں ہے کہ وہ جبر و جہد کر کے وہ حالات پیدا کریں جب وہ اس قسم کے احکام کو نافذ کر سکیں۔

اسی مخصوص پہلو کے اعتبار سے اس معاملہ میں آپ کا استدلال میں جاننا چاہتا تھا اگر ممکن ہو تو تحریر فرمائیں۔

ج ۱۱ اسلام کے احکام و قوانین پر خود کیجئے گا تو معلوم ہوا کہ وہ با اعتبار اور اہل حقین میں تقسیم ہیں اور تینوں اپنے مزاج کے لحاظ سے الگ الگ ہیں۔ ایک حصہ ان احکام و تعلیمات پر مشتمل ہے جو تشکیل معاشرہ اسلامی سے متعلق ہیں، دوسرا حصہ عبوری دور کے احکام پر مشتمل ہے (یہی وہ حصہ ہے جس میں بعد میں حالات کی تبدیلی سے نسخہ واقع ہوا) تیسرا حصہ ان احکام پر مشتمل ہے جو براہ راست اسلامی حکومت سے متعلق ہیں۔ دوسرا اول کے احکام کا مزاج قدرتی طور پر غیر سیاسی ہے۔ عبوری دور کے احکام میں آگے اور پیچھے کے دونوں دوروں کے تقاضے مل جاتے ہیں۔ تیسرے دور کے احکام اس اعتبار سے تمام تر سیاسی نوعیت کے ہیں کہ صرف ایک حکومت ہی ان کی حامل ہو سکتی ہے اور اسی کے انھوں ان کے تقاضے پورے ہو سکتے ہیں۔

اسلام کے یہ احکام چونکہ اسی ترتیب کے ساتھ نازل ہوئے اس وجہ سے انھیں صلی اللہ علیہ وسلم اور صدر اول کے مسلمانوں کو کوئی گھٹا پیش نہیں آیا۔ احکام ٹھیک اپنی فطری ترتیب کے مطابق نازل ہوئے اور اسی ترتیب کے مطابق ان کی تبلیغ و اشاعت یا تنفیذ عمل میں آئی۔ اب اس زمانہ کے لوگوں کو یہ گھٹا پیش آرہا ہے کہ پورا دین نازل شدہ ان کے سامنے موجود ہے اور اس کے مختلف الفاظ احکام کے درمیان ایسے فاصلے خطوط نہیں ہیں جن کی مدد سے ایک دوسرے کے درمیان امتیاز کر سکے۔ اس کا نتیجہ ہوا ہے کہ غیر مسلم داعیوں نے یا تو معاشرے کے حالات کا لحاظ کئے بغیر بعض اپنے پڑاؤم کو عادی اور جبرگیر دکھانے کے شوق میں پورے دین کی دعوت کا نعرو بلند کر دیا یا ابتدائی مراحل کو چھوڑ کر صرف سیاسی قسمت آزمائی کے خط میں آخری مرحلہ میں داخل ہو گئے۔ یہ صورت حال نامرست

غیر عظیمانہ ہے بلکہ بعض حالات میں نہایت خطرناک بھی ہے۔ جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے وہاں تو ممکن ہے اس سے تدبیری کا ضرر صرف اسی حد تک محدود رہے کہ اس قسم کی تمام مساعی بالکل جھٹ اور بے نتیجہ ہو کر رہ جائیں بلکہ جہاں مسلمان خطرناک میں گھری ہوئی ایک مظلوم اقلیت کی حیثیت رکھتے ہیں وہاں تو یہ نقطہ طرز عمل نہ صرف اسلام کے عقائد و ہنوں میں مسلمانوں اور غیر مسلموں دونوں کے اشد یہ قسم کی الجھنیں پیدا کر دے گا بلکہ اندیشہ اس بات کا بھی ہے کہ اس کا رد عمل ایسی صورت میں ظاہر ہو کہ وہاں اسلام اور مسلمانوں کو شیعہ قسم کا نقصان پہنچ جائے۔ سوچئے کہ اگر غیر مسلموں کے کسی ملک میں کچھ مسلمان اسلام کے دائمی بن کر باقیں اور اپنی دعوت کا آغاز وہ اس نقطہ سے کریں کہ ہم یہاں اسلام کی حکومت قائم کرنے یا انتہا قیادت کے لیے آئے ہیں تو اس کا منجور کیا ہو گا؟ اس میں تو شبہ نہیں کہ یہ کتنا حوصلہ کا کام ہے لیکن کیا ساتھ ہی یہ ایک حماقت کی بات نہیں ہے؟ دنیا کے بے شمار ملکوں میں مسلمانوں نے اسلام کی دعوت دی جن میں سے بہتوں میں اسلام کی حکومتیں بھی بعد میں قائم ہو گئیں لیکن بتائیے کہ کس جگہ انھوں نے حکومت الہیہ کی دعوت یا انتہا قیادت کے نعرہ سے اپنے کام کا آغاز کیا؟ ان واقعات کے متعلق اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہے کہ ان کی دعوت اور حیرتی تھی یا ان کو پورے دین کا شعور نہیں تھا تو میں ایسے شخص کو اسلامی نظام کے شعور سے بالکل محروم خیال کرتا ہوں۔

یہ خیال فرمائیے کہ جس دلت ایک دائمی غیر اسلامی معاشرہ میں ایمان و اسلام کی بنیادی اور تعمیری دعوت شروع کرتا ہے تو وہ دین کے دوسرے اجتماعی و سیاسی مطالبات کو نظر انداز کرتا ہے یا اپنے آپ کو وہ ان کا مخاطب یا مکلف نہیں سمجھتا یا وہ ان کے انداز کے لیے حالات پیدا کرنے کی جدوجہد نہیں کرتا وہ اپنے اسی تعمیری اور تہذیبی کام کے ساتھ یہ سارے کام کر رہا ہوتا ہے۔ لیکن وہ جانتا ہے کہ میں دین کے ان مطالبات کا مخاطب یا مکلف اپنی انفرادی حیثیت میں یا اس حالت میں نہیں ہوں جبکہ میں اپنے گروہ میں صرف کچھ مشترک افراد رکھتا ہوں بلکہ صرف اسی صورت میں ہوں جب اس دعوت سے ایک ایسا منظم اور با اختیار معاشرہ وجود میں آجائے جو ان مطالبات کے اجماع و توفیق کے لیے مؤثر اقدام کرے اس سے پہلے کی ساری جدوجہد اس کے اسی آخری منصوبہ کی تعبیر ہوتی ہے لیکن وہ جانتا ہے کہ اس آخری مرحلہ تک پہنچنا ان کے فضل و رحمت پر منحصر ہے اس وجہ سے وہ دین کے جس مرحلہ کا کام کر رہا ہوتا ہے اس کے لیے پکارتا ہے اور چونکہ ہر مرحلہ کی دعوت اپنے اندر دلوں اور ردحوں کے لیے ایک

فقری اپنی رکھتی ہے اس وجہ سے اگر وہ اخلاص و استقلال کے ساتھ اپنے کام میں لگاتا ہے تو اللہ تعالیٰ اگر چاہتا ہے تو اس کی جدوجہد کو آخری منزل تک بھی پہنچاتا ہے اگر اس سے پہلے ہی اس کا فائدہ ہو جاتا ہے تو اس کی موت ایک مجاہد فی سبیل اللہ کی موت جوتی ہے اسامی نقطہ نظر سے وہ ایک کامیاب آدمی جتنا ہے اس کو کام نہیں قرار دیا جاسکتا۔

اگر وہ اپنے تئیں تدبیر سے یا محض سیاسی اقتدار کے حصول کے شوق میں وہ جو اپنے سر پر اٹھانے یا دوسرے اپنے گرد و پیش کے پرالگ اندہ افراد کے سروں پر لادنے کی کوشش کرے جو جوہر ایک منظم اور با اختیار اسلامی معاشرہ ہی کے اٹھانے کا ہے تو اس کا نتیجہ اس کے سوا کچھ بھی نہیں نکل سکتا کہ خود اس کی کمر بھئی ٹوٹ کر رہ جاتے اور دوسروں کی بھی نیرسار سے مارتوں میں اسلام کی دعوت ایک خبط و جنون کا نعرہ یا ایک خناق بھی جانے لگے۔

معاف کیجئے گا! آپ حضرات اگر ایک بات ٹھیک کہتے ہیں تو اس کے ساتھ اسی مانس میں دوسری بات بالکل غلط بھی کہتے ہیں۔ یہ بات تو ٹھیک ہے کہ اسلام صرف مسجد کا دین نہیں ہے بلکہ حکومت کا بھی دین ہے لیکن یہ بات بالکل غلط ہے کہ اسلام کی دعوت ہر معاشرہ اور ماحول میں حکومت الیہ یا انقلاب قیادت کی دعوت سے شروع ہوتی ہے۔ یہ بڑی ہی شدید غلط فہمی بلکہ شدید قوم کی جمالت ہے جس کی جس قدر جلدی اصلاح پر ہونے چاہئے۔ اسی غلط نظریہ کا نتیجہ ہے کہ آج تمام دین کے علم برداروں کا واحد نصب العین صرف حکومتی اقتدار ہو گیا ہے۔ ان کا کیا یہ ہے کہ اقتدار ہمارے حوالہ کر دہم چترم زون میں خلافت راشدہ قائم کئے دیتے ہیں۔ اب یہ بات ان کی سمجھ میں کسی طرح نہیں آتی کہ اسلامی حکومت مطالبہ کرنے کی چیز نہیں ہے بلکہ یہ ایک قدرتی تجربہ ہے بلکہ صحیح قسم کے اسلامی معاشرہ کے صحت مندانہ طرز کا۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ راستہ ہر شے صبر و پائمن کا ہے لیکن اس کو کیا کہئے کہ راستہ ہے یہی اس کے لیے جو لوگ انتخابات کے راستہ پر اکتفا کر رکھتے ہیں مجھے ان کی سادہ لوحی پر تعجب ہوتا ہے۔

بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام نے جس حکومت بھی نہ دی تو پھر کیا دیا۔ اس جذبہ کے تحت وہ اسلام کی بات ہی حکومتی اقتدار سے شروع کر سکتے ہیں۔ اس بات کو ایک بالکل جذباتی چیز سمجھتا ہوں۔ اسلام نے حکومت کی نہیں بلکہ ہدایت اور نجات کی ذمہ داری ہی ہے، اب اگر صحیح اسلام میں معاشرہ

درجہ میں آجاتے تو اس کے اوپر وہ احکام آپ سے آپ فرض ہو جاتے ہیں جو حکومت سے متعلق ہیں وہ اس وقت یہ بات بالکل صحیح ہوئی کہ آپ اس کو اس کی ذمہ داریاں بتائیں۔ نئے بچوں کے سامنے جوانی کی ذمہ داریوں پر توجہ مرکوز کرنا ایک بالکل بے ہنگام بات ہے۔

حکومتی اقتدار اور اصلاح معاشرہ

موسے ایسلی ذی علم علماء کی تحریر و تقریر سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ حکومتی اقتدار اللہ تعالیٰ کا انعام ہے جو عبادت، تسبیح و تقدیس اور گریہ و زاری کے نتیجہ میں بندے کو اللہ تعالیٰ کی جانب سے مل جاتا ہے۔ اقتدار بھلے خود حاصل کرنے کی چیز نہیں ہے۔ دوسری طرف بعض ذی علم علماء اس کے باطل برعکس راستے رکھتے ہیں اور ان کے نزدیک حصول اقتدار ذریعہ اصلاح اور اصل دین و ایمان قرار پاتا ہے۔ انہی وقت کے مشہور معروف علماء میں سے ایک صاحب کی تحریر نقل کر رہا ہوں :

”اسلام چونکہ عورت عقائد و عبادات ہی کا داعی نہیں ہے بلکہ پوری انسانی زندگی کی تنظیم خدا پرستی اور روحانیت و مادیت کے صحیح توازن کی بنیاد پر کرنے کا مجبور ہے اور یہ کام بغیر حکومتی اقتدار کے پورے طور پر انجام نہیں پاسکتا۔ اس لیے حکومت بھی اسلام کے نظام و پروگرام کا اہم جزو ہے اور یہ مسلمان کا دین و ایمان ہے۔ اس تحریر کی روشنی میں یہ بات دریافت طلب ہے کہ اصل اصول حکومتی اقتدار قرار دیا جائے یا اصلاح معاشرہ اور اگر دونوں کو ملحوظ رکھنا ضروری ہو تو پھر ترتیب کیا ہو اور کسے کس درجہ میں رکھ کر کوشش کی جائے؟

ج: آپ نے ”حکومتی اقتدار“ سے متعلق سخن دو گروہوں کی دایں نقل فرمائی ہیں جن میں سے کسی گروہ کی رائے بھی میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ حکومتی اقتدار ایک خاص قسم کی اجتماعی صلاحیت اور سیاحی

تعلیم کا محتاج ہے اگر کوئی جماعت اپنے اندر وہ تنظیم اور وہ صلاحیت پیدا کر سکتی ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو اگر چاہتا ہے اقتدار اور حکومت بخش دیتا ہے اور یہ رکھتا ہے کہ اس اقتدار کو پا کر یہ جماعت اس اقتدار کو کس طرح استعمال کرتی ہے اس کو امن و عدل کے قیام کے لیے استعمال کرتی ہے یا اس کو پا کر زمین میں غم و فساد برپا کرتی ہے۔ جماعت کی اصلاح و تقدیس اور ترویج و زاری وغیرہ غایت اعلیٰ درجہ کی چیزیں ہیں لیکن اس اجتماعی صلاحیت اور تنظیم کے بغیر جس کی طرف میں نے اشارہ کیا ہے مجبوراً حیران حکومتی اقتدار کے حصول کے لیے کافی نہیں ہیں۔

اس بات کو آپ مثال سے یوں سمجھ سکتے ہیں کہ قدرت نے ایک خاندان کے دو پندیر بچوں کے لیے یہ اصول مقرر کر دیا ہے کہ ایک مرد اور ایک عورت اپنی زندگی کے ایک خاص دور میں رشتہ ازدواج میں جڑیں آپس میں تعلقات زین و شو قائم کریں اور گنہ گار قیام اور خاندان کا تحفظ و انصراف فریقین میں سے ہر ایک سے جس منہ و سرگرمی اور جس ایثار و قربانی کا طالب ہے اس کا حق ادا کریں اگر ایک شخص یہ شرطیں پوری نہیں کرتا لیکن جماعت و ریاست اور تسبیح و تمہیل رات دن کرتا رہتا ہے تو گو یہ کام اس کے نیکی کے کام ہیں لیکن مجروحان کاموں کی بدولت کوئی گنہ گار وجود میں نہیں آتا گا میں اس امر سے انکار نہیں کرتا کہ اللہ تعالیٰ چاہتا ہے تو مجوزے بھی ظاہر فرما دیتا ہے لیکن اس دنیا کا کارخانہ مجروحوں پر نہیں چل رہا ہے بلکہ ایک خاص نظام طبعی و اخلاقی کا پابند ہے۔

اسی طرح دوسرے گروہ کی رائے بھی میرے نزدیک مخالف پر مبنی ہے اس امر میں تو شبہ نہیں ہے کہ اسلام صرف عقائد و عبادات ہی پر مشتمل نہیں ہے بلکہ وہ جاری پوری انفرادی و اجتماعی زندگی کی تنظیم کرتا ہے اس وجہ سے حکومتی اقتدار میں اس کی فطرت کا تقاضا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ ایک اسلامی نظام قائم کس طرح ہوتا ہے؟ اس سوال کا جواب میرے نزدیک یہ ہے کہ ایک نظام خواہ وہ اسلامی ہو یا غیر اسلامی قائم ہوتا ہے ایک سوسائٹی اور ایک معاشرہ کے وجود پذیر ہونے سے کسی حکومت کے وجود میں آنے کے لیے معاشرہ کا وجود ناگزیر شے ہے معاشرہ ہی حکومت کو جنم دیتا ہے اور وہی اس کو قائم بھی رکھتا ہے حکومت کا مزاج اس معاشرے کے مزاج کے تابع ہوتا ہے جو معاشرہ اس حکومت کو وجود بخشنا ہے۔ اگر معاشرے کا مزاج کفرانہ اور فاسقانہ ہے تو اس کے بطن سے جو حکومت جنم لے گی اس کا مزاج بھی کفرانہ اور فاسقانہ ہو گا اور اگر کسی معاشرہ کا مزاج مومنانہ اور مسلمان ہو گا تو اس کے ذریعہ سے وجود

پذیرہ ہونے والی اور اس کے دعوے سے پٹنے والی حکومت بھی مومنانہ مزاج رکھنے والی ہونی چاہیے معاشرہ کے وجود پذیر ہوتے بغیر کسی حکومت کا وجود پذیر ہو جانا اسی طرح ناممکن ہے جس طرح دیوار کے قائم ہونے بغیر چھت کا قائم ہو جانا اور کسی کا فرد معاشرہ کے اندر سے کسی مومنانہ حکومت کا ابھرتا دیکھا جاتا ناممکن ہے جس طرح لکیر کے درخت سے سیب کے پھل کا فہر میں آنا۔

تاریخ میں اس امر کی مثالیں تو ملتی ہیں کہ ایک اسلامی حکومت نے باہر سے حملہ کر کے کسی غیر اسلامی معاشرے کو مفتوح کر لیا ہے اور اس پر اپنی حکومت قائم کر لی ہے لیکن کوئی ایک مثال بھی اس چیز کی نہیں ملتی کہ کسی غیر اسلامی معاشرہ نے از خود کسی اسلامی حکومت کو حرم دیا ہو۔ قدیم شخصیت حکومتوں کے زمانوں میں تو اس بات کا امکان تھا کہ ولی عہدی اور وراثت کے راستے سے کسی بڑے معاشرے کو کوئی اچھا بادشاہ مل جاتے لیکن اس زمانے میں جب کہ حکومتوں کے قیام میں معاشرے کی رائے اور اس کے انتخاب ہی کو اصلی دخل حاصل ہے اس بات کا سرے سے کوئی امکان باقی ہی نہیں رہ گیا ہے کہ معاشرے کی اصلاح کے بغیر حکومت کی کوئی اصلاح ہو سکے اگر کچھ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ حکومتی اقتدار بجائے خود بھی اصلاح معاشرہ کا سب سے زیادہ موثر ذریعہ بن سکتا ہے تو کیوں نہ پہلے اس کو حاصل کر لیا جائے اور اس کو حاصل کر کے اس کے ذریعہ سے معاشرہ کی اصلاح کی جلتے تو مجھے اس بات سے انکار نہیں ہے کہ حکومتی اقتدار اصلاح معاشرہ کا بڑا موثر ذریعہ بن سکتا ہے لیکن اس کے حاصل ہونے کا راستہ کیا ہوگا؟ اگر کوئی شخص انسانی طریقوں پر اعتقاد رکھتا ہے تو اس کی بات الگ ہے یہاں چونکہ زیر بحث مسئلہ یہ نہیں ہے اس وجہ سے میں اس طریقے کی کامیابی یا ناکامی پر کوئی بحث نہیں کرنا چاہتا لیکن جو لوگ موجودہ آئینی اور جمہوری طریقے ہی اختیار کر کے یہ سمجھتے ہیں کہ وہ پہلے حکومتی اقتدار حاصل کریں گے اس کے بعد اصلاح معاشرہ کریں گے میرے نزدیک اسلامی حکومت کے قیام کے لینے ان کا تجربہ ایک باطل، نوکھا تجربہ ہوگا۔ کہا نہیں کی کتابوں میں چرموں کی ایک کانٹرس کی قرار و اون نقل ہوتی ہے کہ انھوں نے ہلی کے خھرے سے محفوظ رہنے کے لیے یہ تجویز سوچی تھی کہ اس کے گھے میں ایک گھنٹی باندھ دی جاتے لیکن جب تجویز کو عمل کا جامہ پہنانے کا وقت آیا تو معلوم ہوا کہ تجویز تو بہت خوب ہے لیکن اس کو عمل کا جامہ پہنانے کے لیے کوئی سوراچا نہیں مل رہا ہے۔ اسی طرح کسی بچڑے ہونے معاشرے کو صالحین کی حکومت کے ذریعہ سے صالح بنانے کی راہ تو بہت ہی مختصر اور

آسان ہے لیکن سوال یہ ہے کہ ایک گھر سے ہوتے معاشرے کے منہ زور مرکب کی پیٹھ پر صالحین
سوار کس طرح ہوں گے؟ اور بالفرض ایک مرتبہ کسی طرح کو درپہاند کر پیشہ تک پہنچ گئے تو اس
کی کیا ضمانت ہے کہ یہ ایسی جہر جہری نہیں لے گا کہ سب چاروں شانے چیت گریں اور اس طرح
گریں کہ پھر اصداغ معاشرہ کا نام لینے کے قابل بھی نہ رہیں۔

اسلامی ریاست میں عہدے کی طلب

ہوئے: ایک مصنف لکھتے ہیں:

”اسلامی حکومت کے امتیازی اصولوں میں سے ایک یہ بھی قابل ذکر ہے کہ جو شخص کسی حکومتی عہدے کا طالب یا خواہش مند ہو اس کو عہدے کے قابل نہیں سمجھا جاتا۔

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ راوی ہیں کہ میرے خاندان کے دو آدمیوں نے حضرت رسولؐ سے اللہ باریک دیکھ کر کسی حکومتی عہدے کے لیے درخواست کی تو آپؐ نے فرمایا: انا

واللہ لانی علیٰ ہذا العمل احدًا صالحہ ولا احدًا حرج علیہ
درود بخاری وسمو اللہ کی قسم: ہم کسی ایسے آدمی کو کوئی حکومتی عہدہ سپرد نہیں کرتے جو

اس کے لیے خود طالب اور حرجیں ہو۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس صریح حکم کے بعد مصنف حکمت علی کے

حق میں استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”عام اصول تو یہ ہیں کہ لیکن اگر کوئی شخص بندہ کسی خاص موقع پر یہ محسوس کئے

کہ اس اہم خدمت کو اللہ کی توفیق سے میں اچھی طرح انجام دے سکتا ہوں تو اس کے

لیے یہ جائز ہے کہ وہ اپنے کو پیش کرے اور حکومت کے ذمہ داروں کو مطمئن ہوں تو وہ

خدمت اس کے سپرد کر سکتے ہیں۔ براہ کرم ان نتائج فکر کے متعلق اپنی رائے ظاہر فرمائیے۔

جمہ اسلامی حکومت میں کسی مسلمان کے لیے کسی عہدے کی طلب اور تقاضا اس اعتبار سے ایک ناپسندیدہ

بات ہے کہ اسلام میں ہر عہدہ کے ساتھ بہت سی اخروی ذمہ داریاں وابستہ ہیں۔ اگر ایک مسلمان کو اللہ تعالیٰ نے کسی ذمہ داری سے بری رکھا ہے تو اس کی مابقت یعنی اور خدا ترسی کا تقاضا یہی ہونا چاہیے کہ وہ از خود اس ذمہ داری کے لیے طالب اور متحمس نہ بنے۔ اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ اگر کسی نے کسی منصب اور عہدہ کے لیے خواہش کر دی تو اس کی یہ خواہش اس کے اس منصب کے لیے اس کی نااہلیت (DISQUALIFICATION) کی کوئی مستقل دلیل بن گئی۔

اسلام میں جس طرح مناصب اور عہدوں کی طلب و تقاضا ایک ناپسندیدہ بات ہے اسی طرح ذمہ داریوں سے گریز و فرار بھی ایک ناپسندیدہ امر ہے۔ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں ایک مرتبہ حبش لوگوں کے اندر سرکاری ذمہ داریوں سے گریز کا رجحان بہت زیادہ بڑھ گیا تو انھوں نے اپنے ایک خطبہ میں لوگوں کو بڑی سختی سے ڈانٹا کہ اگر آپ لوگ حکومت کی ذمہ داریاں نبھاتے سے اسی طرح گریز کرتے رہے تو یہ حکومت چھانٹنے کے لیے آدمی کہاں سے لائے گا۔

اس دوران حقیقتوں کو سامنے رکھتے ہوئے اس معاملے میں صحیح اسلامی نقطہ نظر یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی مسلمان کے لیے یہ بات تو ناپسندیدہ ہے کہ وہ کسی عہدہ کے حصول کے لیے جھگ دوڑ کرے لیکن اگر کوئی ذمہ داری اس پر ڈال دی جائے تو اپنے اندر اس کی صلاحیت پاتے ہوئے اس سے گریز نہ کرے۔ بعض مواقع ایسے بھی پیش آسکتے ہیں جب کہ وہ خود یا دوسرے ذی فہم لوگ یہ محسوس کر سکتے ہیں کہ اپنی صلاحیتوں کے لحاظ سے وہی اس کا اہل ہے کہ اس ذمہ داری کو نبھائے ورنہ کام خراب ہو جائے گا۔ جس سے اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچے گا۔ ایسے حالات میں اس کا فرض ہے کہ وہ خود بڑھ کر اس ذمہ داری کے لیے اپنے آپ کو پیش کرے۔ اگر وہ ایسا نہ کرے گا تو اندیشہ ہے کہ اس سے خدا کے ہاں اس بات پر مواخذہ ہو جائے کہ اس نے ایک ذمہ داری سے صلاحیت رکھتے ہوئے گریز کیا جس سے اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچے گا اندیشہ تھا، لیکن یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ اس مقصد کے لیے اس قسم کے مصنوعی طریقے اور دھماکے حاصل نہ بنائے نہیں پیدا کرنے چاہئیں جس قسم کے طریقے اور بانے اس زمانے میں وہ لوگ پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو شریعت کے معاملے میں گندم نمائی اور جو فردوشی کا کاروبار کر رہے ہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اگر ایک اسلامی حکومت میں عہدوں کی طلب و تقاضا اور ان سے گریز میرٹ

وہاں ہے جہاں طبع کے امکانات غالب ہوں جہاں الق سے زیادہ خطرات و مشکلات کا امکان ہو
وہاں تو ذہنی صلاحیت و لوگوں کو خود بخود بڑھ چڑھ کر اپنی خدمات پیش کرنا مطلوب ہے جب صحیح راہ
طلب و قننا اہد گریند فرار دونوں کے درمیان جبرئی اور بین اسلام کی اصلی راہ ہے تو یہ بحث بالکل غلط
ہے کہ ان میں سے کوئی ایک چیز حرام ہونے کے باوجود اس لیے جائز ہو گئی ہے کہ یہ حکمت عملی کا
تعملاً تھا۔

مزید کتب پڑھنے کے لیے آج ہی وزٹ کریں : www.iqbalkalmati.blogspot.com

اختیارِ انفع و دفعِ اضر کا اصول

مدرسہ غیر اسلامی حکومتوں کے مسلمانوں کے لیے ایک صفت، نئے مندرجہ ذیل رہنما اصول بتایا ہے۔ اس کے متعلق اپنی رائے لکھیے، وہ لکھتے ہیں :

”ان کے اپنے ملکوں کے جو حالات ہوں اور جو نظام حکومت وہاں قائم ہو اس کو ایک نفسِ لامرئی حقیقت اور ایک واقعہ تسلیم کرتے ہوئے اور موافق اور موافقہ الگ ثابت کا حقیقت پسندانہ جائزہ دیتے ہوئے ان کو اپنا لائحہ عمل تجویز کرنا ہوگا اور اس سلسلہ میں ضرورت کے محروم اصول اختیارِ انفع و دفعِ اضر کو بطور رہنما اصول کے سامنے رکھنا ہوگا، اسی اصول کی رہنمائی میں وہ مختلف حالات میں شرکت یا عدم شرکت تعاون یا عدم تعاون وغیرہ کا فیصلہ کریں گے۔“

ج ۱: یہ بات میرے علم میں پہلی بار آرہی ہے کہ غیر اسلامی حکومتوں کے مسلمانوں کے لیے رہنما اصول اختیارِ انفع و دفعِ اضر کا اصول ہے۔ میں ایک میدانِ مادی مسلمان کی طرح یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ ہر ملکہ کے مسلمانوں کے لیے رہنمائی دینے والی کتاب قرآن مجید ہے۔ قرآن مجید اللہ کے ایک ایسے ہی بندے پر اترا ہے جو ایک غیر اسلامی حکومت میں پیدا ہوا، اسی کے اندر جو ان ہوا اور اسی کے اندر اس نے کام شروع کیا، اس قرآن نے کہیں بھی یہ نہیں بتایا ہے کہ غیر اسلامی حکومتوں میں بیٹے والے مسلمانوں کے لیے رہنما اصول اختیارِ انفع و دفعِ اضر کا اصول ہے، وہ اس کو سامنے رکھ کر ان غیر اسلامی حکومتوں کے ساتھ معاملہ کرنے کے لیے اپنا لائحہ عمل بنایا کریں۔ یہ غیر اسلامی، عربی میں مسلمانوں

کا نام نہ ملے۔ ہے کہ وہ اللہ کے بندوں کو اللہ ہی کی بندگی اور اس کی اطاعت کی دعوت دیں اور اس ماحول میں جو کام نکلی اور بھلائی کے طور پر ہوں ان میں شریک ہوں اور جو کام برائی کے ہوں ان سے بچا بچا کر اللہ کے بندوں کو روکنے کی کوشش کریں۔ قرآن میں مسلمانوں کا یہی مشن بتایا گیا ہے:

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْعَدْلِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ

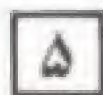
(تم بہترین جماعت ہو جو لوگوں کو نیکی کی دعوت دینے اور برائی سے روکنے کے لیے اٹھائے گئے ہو اس مشن کا تقاضا یہ ہے کہ جس غیر مسلمی حکومت کے اندر بھی مسلمان موجود ہوں وہاں وہ اپنے طرز عمل سے یہ ثابت کر دیں کہ وہ اس حکومت کے ہر اچھے کام کے دل و جان سے ساتھ ہیں۔ صرف برائی کے کام ایسے ہیں جن سے وہ خود بھی بچتے ہیں اور اللہ کے دوسرے بندوں کو بھی بچانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس ماحول میں پہلے کہ تھوڑے سے تھوڑے مسلمانوں نے کفر و جہالت کے بڑے بڑے عقائد کو اسلام کے نور سے منور کر دیا۔ اگر وہ اختیار النفع و دفع الضر کے فلسفہ کی روشنی میں لائحہ عمل بنانے والے ہوتے تو اپنے ماحول میں موقع پرست اور ابن الوقت مشہور ہو کر رہ جاتے اور کوئی ان کی بات نہ چنے والا بھی نہ ملتا۔ ان طریقہ کے موقع پرست کبھی اسلام کے مشن کے لیے کوئی مفید کام نہیں کر سکتے بلکہ اندیشہ ہے کہ اپنی اس پالیسی سے اگر وہ ایک کو اپنا دوست بنائے ہیں کیا اب ہوں گے تو اس کو اپنا دشمن بنالیں گے اور اس طرح اپنے آپ کو بھی اور اپنے ساتھ اسلام کے نام کو بھی سخت نقصان پہنچائیں گے۔

یہاں اس بات کی طرف اشارہ کر دینا بھی ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ یہ خیال غلط فہمی پر مبنی ہے کہ کسی غیر اسلامی حکومت کا ہر جز اور ہر کام حرام ہی ہوتا ہے اور اس سے تعاون کی ہر شکل ناجائز ہے۔ ایک غیر اسلامی حکومت بھی معروف اور منکر دونوں قسم کے اجزا اور دونوں ہی طرح کے کاموں پر مشتمل ہوتی ہے۔ اس کے ساتھ معروف میں تعاون اس وجہ سے بدی نہیں بن جاتا کہ وہ معروف ایک غیر اسلامی حکومت کے افعال انجام پا رہا ہے۔

اسی طرح ایک اور حقیقت کو ملحوظ رکھنا بھی ضروری ہے وہ یہ کہ ہر غیر اسلامی حکومت کا درجہ اسلام میں ایک ہی نہیں ہے۔ ایک غیر اسلامی حکومت تو وہ ہے جو اسلام اور مسلمانوں کی دشمن ہے اور ایک غیر اسلامی حکومت وہ ہے جس میں مسلمانوں کو از روئے آئین و قانون حقوق حاصل ہیں۔ ان دونوں قسم کی

حکومتوں کے ساتھ اللہ کے مسلمانوں کے بھی اور باہر کے مسلمانوں کے بھی تعلق کی نوعیت الگ الگ ہے۔ اس فرق کو محض بھی تسلیم کرتی ہے اور اس فرق کو اسلام نے بھی تسلیم کیا ہے۔

ملاوہ انہیں اس سلسلہ کی ایک اور بنیادی حقیقت بھی برسرِ سامان کے پیش نظر رہنی چاہیے۔ وہ یہ کہ اسلام کے اصولوں پر ایک خالص اسلامی حکومت کے قیام کی ذمہ داری ایک آزاد اسلامی معاشرہ پر عائد ہوتی ہے۔ جو مسلمان غیر اسلامی حکومتوں کے اندر رہتے رہتے ہیں ان کے اوپر اسلام کی طرف سے صرف یہ ذمہ داری ہے کہ وہ اللہ کے بندوں کو اللہ کی بندہ نہ اور اس کے نبیوں اور رسولوں اور اس کے آخری رسول محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کی دعوت دیں اور ان کے سامنے اسلام کی تعلیمات کی غریبیاں واضح کریں۔ اسلامی حکومت کے قیام کی دعوت کے نہ غیر مسلم مخاطب ہیں اور نہ ہر ملک اور ہر حالت کے اندر اسلام مسلمانوں ہی پر یہ ذمہ داری عائد کرتا ہے کہ وہ حکومت انیس کے قیام کی دعوت کے لئے انہیں یہ سلسلے اصول خود قرآنی اور سنت میں بیان ہوئے ہیں اور حضرت انبیائے کرام علیہم السلام نے اپنی دعوت اور تکاملت دین کی جہد و جد میں ان کو محفوظ رکھا ہے لیکن اس زمانہ میں ہم طور پر لوگ اس ترتیب تدبیر کی حکمت تو سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے جو انبیاء علیہم السلام کے حقوق کار کے اندر پائی جاتی ہے البتہ یہ کہتے ہیں کہ جب اپنی بے تدبیری و بے ترتیبی کے سبب سے الجھنوں میں جھنستے ہیں تو اختیار انفع و دفع اضطرر حکمت عملی اور اختیار اھول البلیتین وغیرہ کے سوزخوں میں چھپتے پھرتے ہیں۔



قومی و ملی معاملات

اسلامی اخبارات میں عربیاں تصاویر کی اشاعت

حسے : کیا عربیاں تصاویر چاہے وہ سینما کی صورت میں ہوں یا اخبارات میں اشتہار کی صورت میں ہوں، ان کی اشاعت جائز ہے۔ بعض دعوت اسلامی کے دعوے دار حضرات کا کہنا یہ ہے کہ اس مسئلے میں علماء کرام کا آپس میں اتفاق نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ عرب کے صحابہ تو اس کو جائز قرار دیتے ہیں، اگر پاکستان کے کچھ علماء کرام اس کو حرام کہتے ہیں تو یہ ان کی زیادتی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ بعض اشتہارات ایسے ہوتے ہیں جن پر عورت کی نمایاں تصویر ہوتی ہے اور بعض چہرہ اور ضرعی جو تکلیف دہ اور یہ تصویریں صرف دو مقصد سے دی جاتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ قارئین خوشامیوں اور مسرت یہ کہ اجارہ کو خسارے سے بچایا جائے۔

ج : تصویروں سے متعلق جہاں تک شریعت کے احکام کا تعلق ہے ان کا علم جس حد تک ہم کو ہے اس سے زیادہ ان کا علم خود ان حضرات کو ہے جو آج ان کو علما اور قولہ جائز قرار دیتے بیٹھے ہیں۔ ان حضرات نے خود بڑے شہرہ در کے ساتھ ان کی حرمت کے فتوے رقم فرماتے ہیں اور بڑے اہتمام کے ساتھ خیانت و بیعت چاند پر ان کی اشاعت کی ہے اور یہ سب کچھ اس علم و خبر کے باوجود ہوا ہے کہ مصر اور شام کے علماء کا مسئلہ اس بارے میں کیا ہے اس غرض میں نہ تو شریعت کے احکام میں کوئی تبدیلی واقع ہوئی ہے اور نہ مصر و شام کے علماء نے اپنی کوئی نئی تحقیق پیش کر دی ہے کہ جو چیز کل تک حرام تھی آج وہ جائز قرار پائے۔ آج اگر یہ چیز جائز قرار دے دی گئی ہے تو ملک

عملی اور اختیار اھوں البلیتین کے انہی اصولوں کے تحت جائز قرار دی گئی ہے جن کی تردید میں نہایت مفصل مضامین لکھے جا چکے ہیں۔ ان تصویروں کے جو ان کے حق میں ان حضرات کی اہل دین یہ ہے کہ اہمیت دین کے مقصد کے لیے اس زمانہ میں اخبارات ناگزیر سے ہیں اور اخبارات کی کامیابی اشتہارات کے بغیر اور اشتہارات کی کامیابی تصاویر (خصوصاً عورتوں کی تصاویر) کے بغیر ناممکن ہے اس وجہ سے اگرچہ تصاویر کی اشاعت اسلام میں ممنوع ہے لیکن چونکہ اس کے بغیر اہمیت دین کی ساری تحریکیں ہی مجبوریاً جاری ہیں اس وجہ سے ایک بڑے شرے بچنے کے لیے اس چھوٹے شر کو گوارا کر لیا گیا ہے کہ حکمت عملی کے اصول کا تقاضا یہی ہے۔

جن لوگوں نے حکمت عملی اور اختیار اھوں البلیتین کے اس فلسفہ کو قبول کر لیا ہے انھیں اس فلسفہ کے اس قدر آئی اور منطقی نتیجہ کو بھی قبول کرنا پڑے گا۔ ہر اصول اپنے لازم و متاعج کا ایک گنبد رکھتا ہے جب وہ اصول آئے گا تو ظاہر ہے کہ متاعج نہیں آئے گا بلکہ اپنے پوسے گنبد کے ساتھ آئے گا۔ چنانچہ اس اصول کے تحت صورت تصویروں کی اشاعت ہی جائز نہیں قرار پاتی ہے بلکہ نبی اکرم ﷺ کے ساتھ اپنے مضامین میں بیان کر چکے ہیں شریعت کی حرام ٹھہرائی ہوئی ہر چیز جائز قرار پاسکتی ہے اور آپ دیکھیں گے کہ اگر اس اصول کو فروغ ہوا تو اس سے شریعت کے کتنے حرام خود شریعت کے نام پر جائز قرار پا جاتے ہیں۔

تصاویر سے متعلق جہاں تک علماء مفسر و شام کے رویہ کا تعلق ہے وہ کسی دین شرعی پر مبنی نہیں ہے بلکہ تمام تر شکست خوردگی پر مبنی ہے۔ مغربی تہذیب کے غلبہ نے انھیں اس بات پر مجبور کر دیا کہ وہ پردہ اور تصاویر وغیرہ سے متعلق وہی نقطہ نظر اختیار کر لیں جو ملک کے عوام اور اہل سیاست کا بن چکا ہے۔ افسوس ہے کہ اس معاملہ میں انھوں نے بھی کوئی ہمت نہیں دکھائی ہے کہ خود ملک شکست خوردگی کی یہ آخری حد ہے۔

موجودہ حالات میں علماء کی بے حسی

مصر، پاکستان میں جس تیزی کے ساتھ بڑائی اور بے حیائی کا سیلاب آرہا ہے اس کے تدارک کے لیے کوئی کوشش نہیں جو رہی ہے۔ ہمارے علماء کرام تو اس طرح خاموش ہیں کہ جیسے ان پر کوئی فرض ہی عاید نہیں ہوتا۔ اس مملکت میں چودہویں صدی قادیانی ہیں، ایک نیا گروہ ابھی حال ہی میں پیدا ہوا ہے وہ ہوائی ہیں اور پھر عیسائی مشنریاں ہیں۔ یہ سب نئے ایک ایسے ملک میں ہیں جو ملک اسلام کے نام پر حاصل کیا گیا ہے۔ کیا اس سلسلے میں مملکت کے کرام کی یہ خاموشی خدا کے ہاں قابلِ مواخذہ نہیں؟

۳۔ موجودہ فتنوں کے مقابل میں علماء کی بے حسی کا جو آپ نے ذکر فرمایا ہے تو اگرچہ اس میں شبہ نہیں کہ ان حضرات کی یہ خاموشی قابلِ خدا افسوس ہے لیکن ان کی کہ سن مجھوں یاں بھی ہیں جو نظر انداز نہیں کی جاسکتیں۔ ہمارے ملک میں دو قسم کے علماء ہیں، ایک وہ جو ہمیشہ سے اجتماعی امور سے بالکل الگ تھلک جو کھڑوت دریں و تہد میں اور مسجد و خانقاہ سے وابستہ رہتے ہیں۔ انھوں نے ذبحی پیسے اپنے مخصوص دائرہ سے قلم بہنوا لپے ذاب یا آئندہ ان سے توقع ہے کہ وہ اس دائرہ سے باہر قدم نکالیں گے۔ ہمارے نزدیک اس گروہ سے اس بات کے لیے شکوہ سمجھنا کہ وہ ان فتنوں کے مقابلہ کے لیے کیوں نہیں اٹھتا ایک بالکل غیر مفید سی بات ہے۔

دوسری قسم ان علماء کی ہے جو سیاسی اور اجتماعی معاملات میں بڑی سرگرمی سے حصہ لیتے رہے ہیں اس گروہ کا طرہ امتیاز یہی یہاں ہے کہ اس نے دین کو صرف مسجد اور خانقاہ تک ہی محدود نہیں سمجھا

خدا اس کو انفرادی و اجتماعی زندگی کے ہر شعبہ پر جاوی کرنے کی کوشش کی۔ اس گروہ سے ابتدا شکایت
 ہوئی یا جیسے کہ اس نے اپنے اس نصب العین کو بالکل فراموش کر دیا، لیکن چار سے نزدیک یہ گروہ بھی
 بالکل مجبور و معذور ہے۔ اس کی مجبوری یہ ہے کہ اس نے جو طریقہ کار اختیار کیا تھا وہ اہل سیاست
 کا وہی گروہ تھی جو اس طریقہ پر کام کرنے کی آج ساری راہیں بالکل مسدود ہو چکی ہیں۔ اس طریقہ
 کے سوا اسی حضرات کو یا تو کسی اور طریقہ کا علم ہی نہیں ہے۔ یا علم ہے لیکن اس پر چھنے اور چھانے کی
 ہمت اس کے اندر نہیں ہے۔ اگر ان حضرات کو انبیاء کے طریقہ کا علم ہوتا اور یہ اس پر چھنے کی ہمت
 بھی رکھتے تو ان کو یہ افتاد نہیں نہ پیش آتی جس نے ان کو بالکل دست و پا شکستہ بنا کر ڈال دیا ہے۔
 یہی انبیاء علیہم السلام کا راستہ ہے جس پر چھنے کی ہم ان حضرات کو دعوت دے رہے ہیں لیکن جن لوگوں
 کو سیاسی جوڑ توڑ اور حصول اقتدار کا چسکا پڑ جاتا ہے اور جنہیں مروجہ دروازے کی تقریروں کی چاٹ
 لگ جاتی ہے وہ ان پٹھانوں سے دست بردار ہو کر انبیاء کے روئے کھیکے طریقہ پر کیوں آنے لگے۔
 ہماری دلی دعا ہے کہ ان حضرات پر ان کے موقف اور طریقہ کار کی غلطی واضح ہو جائے اور
 یہ کام کرنے کے اس راستہ پر جمائیں جو انبیاء علیہم السلام کا راستہ ہے اور جس پر چھنے والے کبھی ناکام
 و نامراد نہیں ہوتے۔

پاکستان اور اسلامی تنظیمات

سوسے دہائیوں کے ماسوا پاکستان میں جماعت اسلامی واحد مضبوط تنظیم تھی جو نہ ہی ہونے کی مدد تھی بلکہ ایوب خاں کی انقلابی حکومت کے اس کو ختم کرنے سے پہلے ہی اس کا انتشار میں مبتلا ہو جانا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اس قسم کی مذہبی تنظیمات پاکستان میں قابل عمل نہیں ہیں؟

ج۔ اس امر میں تو کوئی شبہ نہیں ہے کہ جماعت اسلامی انقلابی حکومت کے کسی اقدام سے پہلے ہی انتشار کا شکار ہو چکی تھی لیکن اس کے انتشار کو اس بات کی دلیل بنانا صحیح نہیں ہے کہ اس طرح کی مذہبی جماعتوں کا وجود پاکستان کے مزاج اور اس کے حالات کے خلاف ہے۔ کسی جماعت یا تنظیم میں انتشار پیدا ہو جانے کی صورت میں ایک وجہ نہیں ہوا کرتی ہے کہ وہ جماعت یا تنظیم اپنے ملک کے حالات اور تقاضوں کے لحاظ سے تیار ہوئی ہے بلکہ یہ ممکن ہے کہ ملک کے حالات اور اس کی خصوصیات کے لحاظ سے تو وہ سب سے زیادہ موزوں اور قابل عمل تنظیم ہو لیکن دوسرے اسباب سے اپنی کامیابی کی منزل تک پہنچنے سے پہلے ہی انتشار کا شکار ہو جاتے مثلاً

○ یہ کہ جن مصیبتوں کی قیادت اس کو پروان چڑھانے اور اس کو اس کے مقصد سے ہم کنار کرنے کے لیے مطلوب تھی ان مصیبتوں کی قیادت اس کو نہ حاصل ہو سکی ہو۔

○ یہ کہ اس تنظیم کے لیے جو اصول بنائے گئے ہوں ان میں صحیح اصولوں کے ساتھ ساتھ فہمی کے سبب سے کہ خط اصول بھی غلط رہے گئے ہوں۔

○ یہ کہ اصولی توفی نفس سب صحیح ہوں لیکن ذمہ داروں نے پوری وغاوری کے ساتھ ان اصولوں پر عمل کرنے اور عمل کرنے میں کوتاہی کی ہو۔

○ یہ کہ اس تنظیم کو اس کی غایت تک پہنچانے کے لیے جو تدبیریں اور جو ترتیب مطلوب تھی کارفرماؤں نے اپنی بے صبری اور جلد بازی کے سبب سے اس کو نظر انداز کر دیا ہو اور اس کی پچ کی سرسوں کو چھوڑ کر اس کی آخری منزل پر پہنچ جانے کے لیے زبردستی ہو۔

○ یہ کہ اس تنظیم کا میاں کے لیے جو اخلاقی صفات درکار تھیں آگے پہنچنے والوں نے نہ تو ان کو اپنے ہی اندر پیدا کرنے کی کوشش کی ہو اور نہ اپنے پیچھے چھوڑنے والوں کی ان کے لیے تربیت کی ہو۔ یہ اسی طرح کی دوسری بہت سی وجہیں ہو سکتی ہیں جو کسی تنظیم کو باوجود اس کے کہ وہ اپنے ماحول کی فطرت اور خصوصیات کے بالکل مطابق ہو، انتشار میں مبتلا کرنے کی سکتی ہیں۔ اب یہ تجزیہ کرنے والے مورد اور نفاذ کا کام ہے کہ وہ سارے حالات کا گہری نگاہ سے مطالعہ کرنے کے بعد بتائے کہ زیر بحث واقعہ میں کیا صورت پیش آئی ہے۔ میں تو صرف اصولی طور پر یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ اگر کوئی مذہبی تنظیم پاکستان میں ناکام ہوگئی تو لازمی طور پر یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ پاکستان کا مزاج مذہبی طرز کی خطرات کے خلاف ہے۔

پاکستان کے متعلق میرا پھر خیال تو یہ ہے کہ جتنا سازگار اس کا مزاج مذہبی تنظیمات کے لیے ہے اتنا سازگار یہ غیر مذہبی تنظیمات کے لیے نہیں ہے۔ اس ملک میں انگریزی طرز کی عبوریت تو بلاشبہ ناکام ہو چکی ہے، اس امر میں ہم اپنے موجودہ لیڈروں کی رائے کی تائید کرتے ہیں، ایسے کی وجہ یہ ہے کہ اس عبوریت کا کوئی سال تک اس ملک میں تجربہ ہو چکا ہے لیکن ہم محترم پروفیسر صاحب کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ اس ملک کی کسی مذہبی تنظیم کا انتشار میں مبتلا ہو جانا مذہبی تنظیمات کے لیے اس ملک کی ناموزونیت کی دلیل ہے۔

اس حقیقت کو ہر شخص جانتا ہے کہ کسی ملک کی فطرت سے سب سے زیادہ میل رکھنے والا طرز تنظیم وہی ہو سکتا ہے جو اس کے باطنی راجیات سے بالکل ہم آہنگ ہو۔ پاکستان اس وقت تمام دنیا میں تنہا

۱۷ یہاں اشارہ ایوب خان کے داخل ملک کی طرف ہے۔

وہ ملک ہے جس کو صرف مذہب کے تعاضوں نے وجود بخشا ہے۔ مذہب اس ملک کی گھٹی میں پڑا ہوا ہے۔ قومیت کے حوالے کا اگر جائزہ لیجئے تو معلوم ہوگا کہ اس کے معنوت حوالے یا قریاں سرے سے پائے ہی نہیں جاتے یا پائے جاتے ہیں تو نہایت ضعیف حالت میں لیکن مذہب کا عامل یہاں اس قدر قوی اور زور دار ہے کہ اس نے مشرقی اور مغربی پاکستان کے ایک دوسرے سے اتنے دور دور واقع ہونے والے خطوں کو باہم گہر نہایت مضبوطی کے ساتھ جوڑ رکھا ہے۔

مذہب کے ساتھ پاکستان کی اسی گہری وابستگی کا یہ اثر رہا ہے کہ یہاں ابتدا سے کرآج تک کوئی جماعت بھی کسی مذہبی نعرہ کے بغیر پبلک کے سامنے نہ آ سکی۔ یہاں دوسرے اور کیونٹ بھی اگر سامنے آتے ہیں تو نہاد اور رسول کا واسطہ دیتے ہوئے سامنے آتے ہیں۔ یہاں کے فاضل بائبلوں کا مذہب اسلم ہے۔ اس مذہب کا ان کو علم ہو یا نہ ہو لیکن وہ اس سے گہری محبت ضرور رکھتے ہیں وہ یہ بھی مانتے ہیں کہ اسلام صرف ایک دھرم نہیں ہے بلکہ وہ پوری انسانی زندگی کی تنظیم ہے اور اس تنظیم کی برکتوں ہی سے فائدہ اٹھانے کے لیے انھوں نے اس ملک کو قائم کیا ہے اور اس کے لیے قربانیاں دی ہیں۔ ایسے حالات میں مذہبی تنظیمات سے بڑھ کر اور کون سی تنظیمات ہیں جن کو ان کے مال اور ان کے فراخ سے مناسبت رکھنے والی ہو سکتی ہیں۔

اسی وجہ سے جاریہ صرف ایک خیال ہی نہیں بلکہ نہایت مضبوط عقیدہ ہے کہ اس ملک میں گمباب اور طاقتور تنظیم دی ہو سکے گی جو مذہب کے اصولوں پر مبنی ہوگی لیکن اب آئندہ جو لوگ اس مقصد کے لیے کام کریں گے وہ اگر سادہ سادہ راست اختیار کرنا چاہیں گے تو انھیں نہ جہیل باتوں کو ملحوظ رکھنا پڑے گا۔

۱۔ ایک یہ کہ اس مقصد کے لیے دی ہو لوگ آگے بڑھیں جو اپنے اقوال اور اپنے اعمال میں مطابقت پیدا کر سکنے کی ہمت رکھتے ہوں۔ انہم نمائی اور جو فردشی کا کا دوبار ماضی طور پر توجہ کیا جاسکتا ہے لیکن یہ بڑی جلد ہی میٹھ جایا کرتا ہے۔

۲۔ دوسری یہ کہ مسلم نے معاشرہ کی اصلاح و تنظیم سے متعلق جو اصول مقرر کیے ہیں ان کی سختی سے پابندی کی جاسکے۔ حصول اقتدار کی صل میں چھٹس کر بنیادوں کی تعمیر سے پہلے چھٹس کی تعمیر چھٹس اور سرمایہ بر باد کرنے کی غلطی نہ کی جاسکے۔

۳۔ تیسری یہ کہ گہریت کے مقابل میں صحت کیفیت پر توجہ ہے۔ گہرا علم اور مضبوط میرت رکھنے

وہاں مٹھی بھرا فرد ہے مغز اور ہے گرد و نعرہ بازوں کی ایک پوری بیخبر بھاری ہوتے ہیں۔

۴۔ چوتھی یہ کہ اسلام اللہ تعالیٰ کا نازل کردہ دین ہے، بھاری دین و دنیا کی سعادت اس بات میں ہے کہ یہ جس شکل میں ہم کو مل جائے اسی شکل میں ہم اس کو دنیا کے سامنے پیش کریں اور اگر قائم و نافذ کرنے کی سعادت ہمیں حاصل ہو تو اسی شکل میں اس کو قائم کریں۔ ہمیں اپنی مزبور مصلحتوں اور حکمتوں کے تحت اس میں کسی رد و بدل یا تواضع خراش کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

۵۔ پانچویں یہ کہ ہر اسلامی تنظیم اپنے مقصد کی طرح اپنے طریقہ کار میں بھی انبیاء علیہم السلام کے طریقہ کار کی پیروی کرتی ہے اس وجہ سے اس میں مقصد جس طرح نہایت اعلیٰ اور پاکیزہ ہوتا ہے اسی طرح اس کے حصول کے وسائل و ذرائع بھی نہایت اعلیٰ اور پاکیزہ ہوتے ہیں۔ یہ تنظیم اپنے اعلیٰ نصب العین کے حصول کے لیے کبھی گھٹیا قسم کے وسائل و ذرائع اختیار نہیں کرتی۔

اسی طرح تجربہ نے ثابت کر دیا ہے کہ اسلام کے سیاسی و اجتماعی نظام سے متعلق لوگوں کے ذہنوں میں بعض غلط فہمیاں موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ آئندہ جن لوگوں کو اس مقصد کے لیے کام کرنے کی توفیق دے، ان کے لیے ہمارا یہ ناچیز مشورہ ہے کہ وہ اچھی طرح مطالعہ کر کے ان غلط فہمیوں کو دور کرنے کے بعد اس کام کا ارادہ کریں۔ ہم ان غلط فہمیوں میں سے بھی بعض کی طرف یہاں اشارہ کیے تھے ہیں۔

۱۔ یہ خیال صحیح نہیں ہے کہ اللہ کے دین کے قیام کی بد و جد کے لیے اور جان و مال بٹائے تو اس کو تمام وہ حقوق حاصل ہو جاتے ہیں جو احادیث میں الجماعت کے لیے بیان ہوئے ہیں، الجماعت سے خرمیج بحر اس صورت کے جس میں شریعت نے اجازت دی ہے، ارتداد و بغاوت ہے لیکن کسی دوسری جہت کو جب تک وہ الجماعت کے مقام پر نہ پہنچ جاتے یہ درجہ حاصل نہیں جتنا کہ اگر کوئی شخص اس سے علیحدہ ہو جائے تو اس کا دین و ایمان ہی خطرے میں پڑ جاتا ہے۔

۲۔ اسی طرح یہ خیال بھی صحیح نہیں ہے کہ اسلام میں جو شوری کا حکم ہے تو اس کی نوعیت اس یہ ہے کہ غیظ کی ایک مشادقتی کونسل ہو جس سے وہ وقتاً فوقتاً خاص خاص معاملات میں اپنے ایمان و قلب کے لیے مشورے لے یا کرے، اس کے مشوروں کی پابندی غیظ یا امیر کے لیے ضروری نہیں ہے۔

۳۔ اسی طرح یہ خیال بھی غلط فہمی پر مبنی ہے کہ کسی مذہبی تنظیم کے پیشوا یا امیر کے غلط اقدامات اور فیصلوں پر اگر لوگ آپس میں اپنی بے ایمانی کا اظہار کریں تو وہ اس جمہوری کے حکم میں داخل ہے جس

کو قرآن میں اخلاق قرار دیا گیا ہے۔

۴۔ معنی بذالقیاس یہ خیال بھی غلط نہیں رہ سکتی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی بعثت کا مقصد حکومت الہیہ کی تحریک چلانا ہوتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام اللہ کی ہدایت اور اس کی احکامات کی دعوت دینے کے لیے تشریف لائے۔ حکومت اسلامی کا قیام ایک آزاد اسلامی معاشرہ کی ذمہ داری ہے۔

اس قسم کی غلط فہمیاں نہ زیادہ تریا تو اسلامی طریقہ تنظیم سے ناواقفیت کا نتیجہ ہیں یا پھر لیڈروں کے اندر غلط رجحانات پیدا ہو جانے کا۔ یہی چیزیں آگے چل کر خرابیوں کا باعث ہوتی ہیں۔ اگر اس قسم کی باتوں سے بچ کر صحیح ترتیب کے ساتھ بے لوث ہو کر کام کیا جائے اور حکومت پر قبضہ کرنے کی کوشش سے پہلے لوگوں کے دلوں پر اللہ کی حکومت قائم کرنے کی کوشش کی جائے تو ہمارے عقیدہ یہ ہے کہ نہ صرف پاکستان کے لیے بلکہ ساری دنیا کے لیے قابل عمل اور بابرکت تنظیم دہی ہو سکتی ہے جو اسلام کے اصولوں پر قائم ہو۔

مذہبی فرقوں کے مابین آویزش

ہمارے مختلف مذہبی گروہوں اور فرقوں کے درمیان کلیفرو تفسیق اور اختلاف و عناد کی آگ یوں تو برابر ہی ملتی رہی ہے بلکہ وقتاً فوقتاً بھڑکنی بھی رہی ہے لیکن ان دونوں بعض پرچوش حضرات کی دراندازی سے یہ جس شان سے بھڑکی ہے اس کو دیکھ کر یہ نقطہ بالکل سامنے نظر آتا ہے کہ اگر اللہ کے کچھ نیک بندوں نے اس پر جلد سے جلد قابو پانے کی کوشش نہ کی تو یہ آگ نہ صرف ہمارے ملک کے سارے امن و امان کو تباہ کر کے رکھ دے گی بلکہ اندیشہ اس بات کا بھی ہے کہ خدا انھو استر یہ سرے سے یہاں سے مذہب ہی کا صفایا کر دے۔ صرف نادان ہی ہوں گے جو اس حقیقت سے بے خبر ہوں گے کہ ہمارے ملک میں مخالف مذہب و مذهبیت قوی اور اختیار ہے اور وہ برابر اس گھات میں لگا ہوا ہے کہ جہاں کوئی موقع پائے اس سے فائدہ اٹھا کر اس درد مر سے جیث کے لیے نجات حاصل کرے جس سے اسے مذہبی گروہوں کے مطالبات کے باعث بار بار دوچار ہونا پڑ رہا ہے۔ ہمارا اندازہ ہے کہ اس وقت اس فتنے جو فتناک شکل اختیار کر لی ہے وہ بڑی آسانی سے وہ ہمانہ پیدا کر دے سکتی ہے جس کی آڑ سے کہ مذہب اور مذہبی تحریک پر وہ غلبہ لگائی جا سکے جس کے بعد ایک مدت دراز تک شاید یہاں دین کے نام سے کوئی کام کرنے کا موقع ہی باقی نہ رہ جائے۔

بہر بات بڑے غم کے ساتھ یہاں ہر کرتے ہیں کہ ہمارے علماء و حضرات اشخاص کے پہچاننے کے معاملہ میں بڑی سادہ لوحی کا ثبوت دے رہے ہیں۔ ابھی گل کی بات ہے کہ ایک صاحب مشرقی پاکستان سے قوم اور ملک کے نجات و بندہ بن کر تشریف لائے اور بعض اچھے خاصے سمجھ دار لوگوں

کو بے وقوف بنا کر چلے گئے۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے ہاں دیوبندی اور بریلوی حضرات میں جو کشمکش چلی رہی تھی اس میں ایک صاحبِ قلم کی شمولیت سے دیکھتے ہی دیکھتے ہمارے ان دونوں مذہبی گروہوں کو اس طرح دست و گریبان کر دیا ہے کہ خدا ہی جانتا ہے کہ اس کا انجام کیا ہوئے گا ہے۔ سادہ سادہ ایک موٹی عقل کا آدمی بھی یہ بات سمجھ سکتا ہے کہ ہمارے مذہبی گروہوں کے درمیان جو اختلاف ہے اس کو اب کسی کے زورِ قلم یا زورِ بیان سے قیامت تک دہایا نہیں جاسکتا، بلکہ اگر ان میں سے کسی فتنہ کو زورِ بیان یا زورِ قلم سے دہانے کی کوشش کی گئی تو جو چیز آج رانی کی حیثیت رکھتی ہے وہ کل پرست بن کر رہے گی، لیکن ہمیں یہ دیکھ کر بڑا حدمہ ہوتا ہے کہ آج بھی ایسے خوش فہم لوگ موجود ہیں جو اینٹ کا جواب پتھر سے دے کر اپنے حریفوں کو مغلوب کرنے کے خواہش مند ہیں۔ اس بات کے ظاہر کرنے کی چند ضرورت نہیں ہے کہ جہاں تک بریلوی حضرات کی طرف سے عدائے دیوبند اور حضرت سیدنا اعلیٰ شہیدؒ وغیرہ کی تکفیر کا تعلق ہے اس سے ہر سیرم العظمت مسلمان کی روح کو ذلت ہوتی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ اس کا علاج کیا ہے؟ ہمارے نزدیک اس کا واحد علاج یہی ہے کہ اس چیز کو نظر انداز کیا جائے اور اینٹ کا جواب پتھر سے دینے کی بجائے اپنے اچھے طرزِ عمل سے مخالفت کے سامنے ایک اچھی مثال پیش کی جائے۔ اس سے بالفرض کوئی فائدہ نہ بھی ہو تب بھی یہ امر تو اپنی جگہ پر واضح ہے کہ اس سے کوئی بڑا نقصان نہیں پہنچے گا اور یہ فائدہ کوئی معمولی فائدہ نہیں ہے۔

اب جو فرقے مسلمانوں میں پیدا ہو چکے ہیں ان میں سے کسی کو مٹا دینا کسی انسان کے بس کا کام نہیں ہے۔ ان میں سے کوئی جتنے گا تو خدا ہی کے منانے سے منے گا۔ اب تو یہ دعا کرنی چاہیے کہ ہمارے اندر کسی اور نئے فرقے کا اضافہ نہ ہو۔ اس وقت سوچنے اور کرنے کا کام یہ ہے کہ ان اختلافات کے اندر کوئی ایسی شکل اختیار کی جائے کہ ہماری قوم اجتماعی مقاصد میں متحد بھی رہ سکے۔ ظاہر ہے کہ اگر اس اتحاد کی کوئی راہ نکل سکتی ہے تو اسی طرح نکل سکتی ہے کہ مختلف گروہوں کے سربراہ اپنے اپنے گروہوں کے اندر رواداری کی اسپرٹ اور ملی وحدت کا شعور پیدا کرنے کی کوشش کریں اور ایک دوسرے کی تکفیر و تفسیق کے سلسلہ کو بالکل بند کر دیں۔ جو مسائل اختلافی نوعیت کے ہیں ان پر اگر بحث و مباحثہ بند کرنا ممکن نہ ہو تو کم سے کم یہ روش اختیار کی جائے کہ اندر بحث علمی اور

یہی جو معاشرہ اور جہاد ہے۔ ہم قوم کے تمام دلوں سے یہ اپنی قوم سے ہیں جو سب
کسی نوعیت سے ہیں ہمارے دونوں متحارب گروہوں پر اثر انداز ہو سکتے ہوں وہ آگے بڑھیں اور
حالات کو مزید بگڑنے سے روکنے کی جو کوشش ان کے امکان میں ہے اس سے دریغ نہ کریں۔

آخر میں ہم حکومت سے بھی یہ درخواست کریں گے کہ وہ بھی اس امر کا انتظار نہ کرے کہ یہ مسئلہ
لا اور آذر کا مسئلہ بن جائے تب ہی وہ اس میں مداخلت کرے بلکہ وہ پہلے اصلاح حال کے ان ذرائع
کو استعمال کرے جو لوگوں کے ذہنوں اور دماغوں کو تبدیل کرنے میں مددگار ہو سکیں۔ ہمیں امید ہے کہ
یہ طریقہ زیادہ موثر اور مفید ہوگا اور حکومت کو لا اور آذر کے قیام کے لیے کوئی سخت اقدام کرنے
کی ضرورت پیش نہیں آئے گی۔ ہم دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہمارے ان بھائیوں کو جو نہایت غلط قسم
کے جھگڑے میں الجھ گئے ہیں جذبات کی بجائے عقل سے کام لینے کی توفیق دے اور وہ دین
اور اہل دین کی مزید رسوائی کا سبب نہ بنیں۔

شیعہ کئی فسادات کا مسئلہ

شیعہ اور سنیوں میں محرم کے موقع پر جو فسادات ہوتے ہیں ان سے ایک صاحب فہم کے لیے یہ اندازہ کر لینا کچھ مشکل نہیں رہا ہے کہ اگر ہمارے ارباب حل و عقد فساد کے حقیقی اسباب کا پتہ لگانے میں ناکام رہے اور صرف اوپر کی لپ پوت یا صرف فوج اور پولیس کے ذریعہ سے انھوں نے آئندہ کے خطرات کے سدباب کی امید باندھ لی تو یہ ایک ایسی غلطی ہوگی جس کی کوئی پھر کسی بھی دوسرے طریقہ سے نہ ہو سکے گی۔ یہ حقیقت واضح ہو چکی ہے کہ ان فسادات کے اسباب نہ تو سرسری ہیں نہ وقتی نہ محدود بلکہ ان کے اثرات بہت دور تک پھیلے جاتے ہیں اور یہ بڑے زوردار ہیں اس وجہ سے حکومت کا فرض ہے کہ حالات کے مزید پیچیدہ ہونے سے پہلے اس معاملہ میں نہایت حقیقت پسندانہ رویہ اختیار کرے اور وقتی سکون سے کسی غلط فہمی میں پڑے بغیر صورت حال کا وہ علاج اختیار کرے جو اس کا مستقل اور پائیدار علاج ہے۔

اگر فسادات کی ذمہ داری کی مدح و منقبت سے صورت حال کی اصلاح کی کوئی امید ہوتی تو ہم بھی اس خدمت کو بڑے شوق سے انجام دے دیتے لیکن ہم جانتے ہیں کہ اب معاملہ غلطی مدح و ذمہ کے حدود سے بہت آگے نکل گیا ہے اور حکومت کی تدبیر و تدبیر کا محتاج ہے اس وجہ سے ہم حکومت ہی سے کہتے ہیں کہ وہ اپنے فرض کو پہچانے اور اس کو ادا کرے جہاں تک رد واری کے مبہم دعوے کا تعلق ہے وہ اگر ہم کہیں بھی تو ہم نہیں جانتے کہ اس سے کس کو فائدہ پہنچے گا ہماری آواز اگر کچھ پہنچ سکتی ہے تو سنیں ہی تک پہنچ سکتی ہے اور وہ شاید ہمارے اس دعوے کے محتاج نہیں ہیں جہاں تک اہل بیت کی عقیدت و محبت کا تعلق ہے یہ چیز ان کے ایمان و عقیدے کا جزو ہے۔

اس کو بتانے اور سکھانے کی ان کو ضرورت نہیں ہے بلکہ اس معاملہ میں تو وہ دوسروں کی رہنمائی بھی
 اس کے شرعی حدود سے آگے بڑھ کر بدعت اور غلو کے حدود میں داخل ہو چکے ہیں۔ آج تقریباً کے
 جہوں اور عزا کی مجالس کی رونق بڑھانے میں شیعوں کے عوام تو درگزر ان کے علائقہ تک محدود ہیں
 اور دانستہ یا نادانستہ ان صحابہ یعنی ائمہ حنبلہ پر یہ تبرا کے بھی مشکوک ہوتے ہیں جنہوں نے حضرت حسینؑ
 کا ساتھ نہیں دیا۔ پڑھے لکھے بلکہ علم دین کے دعویدار شیعوں تک کا حال یہ ہے کہ وہ حضرت حسینؑ
 کو بے تکلف اہم حسین علیہ السلام سمجھتے اور کہتے ہیں حالانکہ حضرت حسینؑ کے لیے اہم کا لقب
 خالص شیعہ تصور کا حامل ہے جس کے جواز کی اہل سنت کے ہاں کوئی گنجائش نہیں۔ اسی طرح علیہ السلام
 کا لقب بھی صرف انبیاء کے لیے مخصوص ہے لیکن شیعہ حضرات اس کو بے تکلف حضرت حسینؑ اور حضرت
 حسینؑ کے لیے لکھتے اور بولتے ہیں۔ تاریخ کے معاد میں بھی اہل سنت کے بہت سے علماء تکلم
 محض اہل بیت کی حیدرت کے تحت شیعہ نقطہ نظر اس قدر غالب ہے کہ جن حقیقت شناسوں نے
 ان کی اس غلطی کی اصلاح کی کوشش کی ان پر ان شیعہ حضرات ہی نے فوراً ناصبیت کا فتویٰ جاری
 دیا۔ ایسے حالات میں شیعوں کے سامنے اگر ہم رد و اداری کا مزید وعظ کریں تو یہ چیز تحصیل حاصل
 ہی ہوگی۔ راہ شیعہ حضرات کا معاملہ تو ان سے ہم کچھ کہنے کے پوزیشن میں نہیں ہیں البتہ حکومت کے
 سامنے یہ ظاہر کرنا ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ شیعوں کے جذبات حضرت ابو جعفرؑ حضرت علیؑ حضرت عثمانؑ
 حضرت عائشہ صدیقہؑ اور دوسرے صحابہ و صحابیات اور ازواج مطہرات رضی اللہ عنہم اجمعین کے
 معاملہ میں حد درجہ نازک ہیں وہ ان بزرگوں کو مسلم خود پر اپنے لیے نوزہدایت اور ان کی محبت
 نوزہدیت نہایت سمجھتے ہیں۔ بالخصوص حضرات شیعہ رضی اللہ عنہما تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امت
 اسلامیہ کے دو ایسے ستون ہیں جن کے اوپر ہمارے نزدیک بنائے گئے ملت قائم ہے۔ اس وجہ سے کسی
 یا ایمان کشی کے لیے ان کی کسی قسم کی توہین برداشت کر سکتا ناممکن ہے اور اس معاملہ میں کسی قسم کی
 رد و اداری برتنا کفر و نفاق ہے۔ اس حقیقت کے پیش نظر شیعہ سنی مساوات کے سد باب کے لیے
 سب سے زیادہ ضروری چیز یہ ہے کہ ان بزرگوں کی توہین کے تمام امکانات کا سختی خود پر سد باب
 کر دیا جائے۔ یہ ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ ہمارے اس مطالبہ کا تعلق حضرات شیعہ کی نجی
 مجالس و محافل سے نہیں ہے۔ وہ اپنی نجی مجالس میں جہاں میں گریں اور کہیں لیکن جہاں میں اس قسم

کی کسی حرکت کی گنجائش کسی کے لیے بھی نہیں ہوتی چاہیے۔

یہ ظاہر کرنے کی بھی ضرورت نہیں ہے کہ ہمارے یہی جذبات حضرت علیؑ حضرت مسیحہؑ
فاطمہؑ زہراؑ حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ اور تمام اہل بیت رضی اللہ عنہم اجمعین کے لیے بھی ہیں۔
ان کی محبت بھی ہمارے لیے جزو ایمان ہے۔ ہم ان کی محبت کے غیر مشروط طور پر پابند ہیں بشیوعہ
حضرات کا رویہ حضرت شیخینؑ اور دوسرے صحابہؓ کے معاملہ میں خواہ کچھ ہی رہے ہمارا رویہ اہل
بیت رسالتؑ کے معاملہ میں بھی بدل نہیں سکتا۔ اگر ہمارے سینے ان کی محبت سے مٹا دیں تو یہ
ایمان سے خالی ہو جانا ہوگا۔ ہر سنی اس معاملہ کی نزاکت کو اچھی طرح سمجھتا ہے اس وجہ سے اس
کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا کہ کسی اشتعال یا کجی سے اشتعال آگیز موقع پر بھی کوئی سنی اہل بیتؑ پر
کی شان میں کوئی نازیبا کلمہ کہہ سکے کہہ سکتا تو درگزر اس کا تصور بھی کر سکے۔ خلوت ہو یا جلوت۔

ہمارے نزدیک اصل بنیادی مسئلہ یہی ہے جس کا حل سوچنا ہے۔ اور یہ کام اب حکومت ہی
کے کرنے کا ہے۔ عموماً اس کے لیے کیا تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں یا کرنی چاہئیں اس بارے میں
ہم اپنی طرف سے کوئی مشورہ دینا نہیں چاہتے۔ اس سلسلہ میں بعض مفید اور معقول تجویزیں اخبارات
میں آتی ہیں وہ حکومت کے علم میں ہیں۔ حکومت اگر تنبیہ کی کے ساتھ اس مسئلہ کو حل کرنا چاہے گی تو
ان تجاویز سے بھی فائدہ اٹھا سکتی ہے۔ اور ان کے علاوہ بھی بعض مؤثر شکایں اختیار کی جاسکتی ہیں۔

پرویز صاحب اور فتویٰ کفر

ہمیں پرویز صاحب کے ایک پرنسزور حمایتی کی طرف سے ایک مراسلہ موصول ہوا ہے جس میں پختہ توان ملایا پر برہمی سے دسے کی گئی ہے جنہوں نے پرویز صاحب پر کفر کا فتوے لگایا ہے۔ پھر ہم سے باعوار یہ مطالبہ کیا گیا ہے کہ ہم پوری ایمانداری کے ساتھ اس پر اپنی رائے ظاہر کریں اگر پرویز صاحب ہمارے نزدیک بھی اسی طرح کافر ہیں جس طرح دوسرے علماء کے نزدیک وہ کافر ہیں تو ہم بھی ملایا کے ہمنوا ہو کر ان کے کفر کا اعلان کریں اور اگر ہم اس فتویٰ کے بعد بھی پرویز صاحب کو بدستور مسلمان سمجھتے ہیں تو اخلاقی جرأت سے کام لے کر اس فتوے کی پوری طاقت سے تردید کریں۔ اس مراسلہ کے علاوہ ہمیں کافر لکری کے عزرائی سے خود پرویز صاحب کی طرف سے بھی ایک پمفلٹ موصول ہوا ہے اس کے بھیجنے سے بھی ان کا مقصد وہاں ایسی جگہاں کہ ہم ہیں پر انہماک رکھنے کریں لیکن اس وقت نہ تو ہم اس فتوے پر کوئی رائے ظاہر کرنا چاہتے نہ پرویز صاحب کے پمفلٹ اور صاحب مراسلہ کے مراسلہ پر۔ ان چیزوں پر کسی انہماک رکھنے کی ضرورت محسوس ہوتی تو یہ کام ہم بد میں کریں گے اور انشاء اللہ نیابت تفصیل سے کریں گے اس انہماک رکھنے کے بجائے اس وقت ہم پرویز صاحب اور ان کے حمایتیوں کی خدمت میں اپنے چند مشورے عرض کرنا چاہتے ہیں۔ امید ہے کہ وہ ان مشوروں کو اخلاقی پرہیزمندی سمجھیں گے اور قبول کریں یا نہ کریں لیکن ان پر غور ضرور کریں گے۔

پہلی بات کہ جس سے کہ وہ یہ وقت اختیار نہ کریں کہ کوئی کفر کا فتویٰ لکھنے کا حق نہیں ہے۔ اس امر میں تو شبہ نہیں کہ اسلامی نظام میں کسی کے کفر و ارتداد پر اس کو سزا دینا حکومت کا کام ہے لیکن یہ بتانا کہ کیا چیز کفر ہے اور کیا چیز اسلام ہے ہر حال میں علماء ہی کی ذمہ داری ہے۔ یہ ذمہ داری ہی پر

اللہ اور رسول کی طرف سے کوئی سی ہے، اور وہ اس کو اور انہوں سے کوئی سی ہے وہ خداوند
 ذمہ دار نہیں گئے۔ یہ ذمہ داری یوں تو ان پر ہمیشہ رہی ہے اور ہمیشہ رہے گی لیکن خاص طور پر
 اس زمانہ میں تو اس کے متناہی وہی ہیں اس لیے کہ اس دور میں مسلمان حکومتوں کو لوگوں کے کفر و
 ایمان کے معاملہ سے کوئی تعلق باقی ہی نہیں رہ گیا ہے۔ وہ یا تو سیکولرزم کے پرمے میں غیر جانبدار
 بن کر بیٹھ گئی ہیں یا پھر مغربیت کے زیر اثر آزادی دے دے قیدی کی سرپرستی کر رہی ہیں ایسی صورت
 میں اگر وہ بھی لوگوں کی ہدایت و فضیلت کے معاملہ سے بالکل بے تعلق ہو کر بیٹھ جائیں تو اس کا
 نتیجہ اس کے سوا اور کیا نکلتے گا کہ نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم کی امت شیطان اور اس کی ذریات کی
 صرف ایک جز کا دن کر رہ جائے۔

دوسری گزارش یہ ہے کہ اس فتوے کے جواب میں تاویل بازی اور مغالطہ الخیر کی جو
 روش اختیار کی گئی ہے یہ بالکل غلط ہے۔ ملانے جو فتویٰ دیا ہے وہ پرہیز صاحب کی کسی مبہم
 عبارت یا کسی متعلق تحریر یا جمل قول پر مبنی نہیں ہے کہ اس کی توضیح و تشریح کی ضرورت پیش آئے۔
 یہ فتویٰ پرہیز صاحب کے لیے عقائد و نظریات پر مبنی ہے جن کو وہ ایک مدت دراز سے بیان
 کر رہے ہیں (جہاں بالذات وضاحت میں پرہیز صاحب نے سیکڑوں بلکہ ہزاروں صفحات سیاہ
 کیے ہیں) صرف بیان ہی نہیں کیے ہیں بلکہ بڑے شد و حد سے لوگوں کو ان کی دعوت بھی دی ہے
 صرف دعوت ہی نہیں دی ہے بلکہ ان کے ہندو میں مسلمان قوم کے تمام اصلاحات و اخلاق کو جانیں
 اور بیوقوف بھی ٹھہرایا ہے۔ جو داستان آئے تکرار و اعادہ کے ساتھ سنیں اور سنائی جا چکی ہو اور جو
 تنقید و تردید کے بھی تمام مراحل سے گزر چکی ہو اس کے متعلق جب یہ بات کہی جاتی ہے کہ پرہیز صاحب
 کا مطلب یہ نہیں بلکہ یہ ہے تو اس پر مجددی کے بجائے آدمی کو غصہ آتا ہے، اس قسم کی روش صرف
 وہ لوگ اختیار کرتے ہیں جو سخت بزدل ہوتے ہیں۔ مجدد آدمی اس طرح کے حالات میں صرف
 وہ ہی راہیں اختیار کرتا ہے، اگر اسے اپنے عقائد و نظریات پر جزم ہوتا ہے تو ان پر ڈٹ جاتا ہے
 اسے اس بات کی کچھ فکر نہیں ہوتی کہ وہ کن سے کٹ رہا ہے اور کن سے جڑ رہا ہے اور اگر اس پر
 اپنے نظریات و عقائد کی خطی واضح ہو جاتی ہے تو بر ملا اپنی غلطی کا اقرار کر لیتا ہے۔ اس امر کی اسے
 ذرا پروا نہیں ہوتی کہ دوست اور دشمن اسے کیا کہیں گے۔ یہ روش صرف بے کردار لوگ اختیار کرتے

ہیں کہ دعوے تو ختم ٹھونک کے کرتے ہیں لیکن جب کسی سخت قسم کی گرفت میں آجاتے ہیں تو لوگوں کی آنکھوں میں تادیبات کی دھول بھونکنے کی کوشش کرتے ہیں۔

دوسری ساری باتوں کو اس وقت ایک طرف رکھئے یہ بتائیے کہ آپ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے ایک جہت شرعی ہونے کے منکر ہیں یا نہیں اور حضور معلوم کے احکام و ہدایات کو وقتی اور ہنگامی احکام کا درجہ دیتے ہیں یا نہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہے (اور اثبات کے ساتھ آپ کس شکل میں اس کا جواب دے سکتے ہیں؟) تو میں صاف کہتا ہوں کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا دوسرے لفظوں میں انکار ہے۔ تاویانی حضرات نے ختم رسالت کا انکار کر کے رسالت کا انکار کیا، آپ حضرات نے صحت کا انکار کر کے، راستے دونوں کے بظاہر دو ہیں لیکن مغز ایک ہی ہے تاخر جو باتیں آپ لوگوں نے اتنے شد و مد سے کہی ہیں ان کی تادیلی کس کس طرح سے کریں گے اور ان تادیبات بارود سے کیا فائدہ؟ اس طرح کی تادیبات کس کو مٹائی کر سکیں گی۔ میں پتہ ہی پتہ عرض کرتا ہوں کہ مجھے پروردگار تعالیٰ سے کبھی کوئی پرغاش نہیں ہوئی۔ پہلے ان کے ساتھ میرے دوستانہ مراسم رہ چکے ہیں مجھے اب بھی ان کے ساتھ جمد و دی ہے۔ میں ان کے بیسے دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ ان کے دل و دماغ کو بدل دے اور ان کے زبان و قلم سے اسلام کی خدمت سے لیکن ان کے بائیسے میں اپنے ان جمد و مذہبانات کے باوجود میں یہ امر واقعی بھی واضح کئے دیتا ہوں کہ میں نے جب جب ان کی کوئی تحریر پڑھی ہے تو میں اسی نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ گو بظاہر وہ صرف حدیث کے منکر ہیں لیکن حقیقت میں وہ رسالت کے منکر ہیں جو شخص مذمت کا منکر ہے میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس کا رسالت پر ایمان کیا معنی رکھتا ہے؟ قرآن قرآن وہ ہمت دکھاتے ہیں لیکن ان کے انھوں قرآن حدیث سے بھی زیادہ مغلوب ہے۔ انھوں نے عربی لغت اور عربی گرامر سب اپنے گھر میں بیٹھ کر گھڑی ہے۔ ہر تادمہ اور ہر ضابطہ سے بے نیاز جو کہ مجھ کو اپنی خواہشات کے تحت تادیلی کرنے کے معاملہ میں ان سے زیادہ مبالغہ آویں میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ تاویانی حضرات ان کس گنتی میں ہیں انھوں نے تو اکثر معاملات میں اپنے ڈانڈے باغیڑے سے ملا دیئے ہیں۔

ان وجوہ سے ہمارے نزدیک ان دوستوں کی یہ کوشش تو بالکل فضول ہے کہ قرآنیات کے روبرو پر تادیلی کے پرہے ڈالیں۔ بات اگر ان میں جنت ہے تو اس کو بالکل دفن کریں اور انہیں فراموش

اسلام کی صحیح خدمت کا آغاز کریں۔

ہم ان دو قسموں کو یہ مشورہ بھی دیں گے کہ وہ اپنے ذہنوں سے یہ غلط فہمی بالکل نکال دیں کہ تکفیر کے فتروں سے آدمی ملت کا بیرونی جالیا کرتا ہے۔ سرسید وغیرہ جن کا پرہیز صاحب نے حوالہ دیا ہے۔ تکفیر کے فتروں سے بیرونی نہیں بنے بلکہ اپنی شاندار قومی خدمات کے سبب سے بیرونی بنے۔ یعنی یہ حضرات میں ان سے جبے اعتدالیاں ہوئیں وہ ہرگز کسی فتنہ پروری اور فرقہ سازی کے شوق میں نہیں ہوئیں بلکہ مضامین اسلام کے جو ش میں صادق ہوئیں۔ انھوں نے جو کچھ بھی لکھا، پورے انھوں کے ساتھ اسلام اور مسلمانوں کی حمایت و مدافعت میں لکھا۔ لیکن چونکہ ان کو دین کا پورا علم نہیں تھا اس وجہ سے انھوں نے اس راہ میں بہت سی شکوکیں بھی لکھیں جن پر کچھ عمارتوں نے ان کی تکفیر کی لیکن مسلمانوں کی حمایت میں چونکہ ان کی خدمات نہایت شاندار تھیں ان کا خلوص ہر شے سے بالاتر تھا ان کی بڑی زندگی قوم کے لیے ایثار و قربانی کا ایک مرقع تھی اس وجہ سے محتاط جہات پر ان کی تکفیر شاق و گزری، تاہم ان کے مخصوص مذہبی نظریات کو تحویر سے مغرب زدہ بے خبروں کے سوا کسی نے قبول نہیں کیا۔

اب موازنہ کیجئے کہ کچھ سرسید اور کچھ پرہیز صاحب۔ پہلا اور گہری میں کیا نسبت ان کے صحیفہ اعمال میں بحر اس کے کہ کتاب فروشی کی، انکار سنت اور انکار رسالت کا فتنہ اٹھایا، دین باطنی کی تبلیغ کی، کچھ بے خبر مسلمانوں کو لگا لگا کر ان کو کون سا کلام و دین ہے۔ لیکن اپنی ذات کے ساتھ حسن ظن کا حفظ ہو کہ محض اس دلیل سے اپنے آپ کو اسلام کا بہت بڑا بیرونی ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ کفر کے فتوے ابو حنیفہ، احمد بن حنبل اور سماعیل شیعہ پر بھی لگ چکے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک پرکشتہ تیغ حسین بن جفا ہے۔ اگرچہ اس کا سر جوڑی اور ڈکیتی ہی کی راہ میں قائم کیا جاتا ہے۔ یہ عجیب قریب معقول تاویلات حضرات بھی بہت استعمال کرتے ہیں اور ہمیں ان حضرات کی اس ابلوغضلی پر ہمیشہ منہ آئی ہے۔

دراز دستی ہیں گو تہ آستیناں ہیں

پرہیز صاحب نے مختلف گروہوں کے علماء کے ایک دوسرے کے خلاف فتروں کا جو بیچارہ شائع کیا ہے یہ بھی ان کے حق میں کچھ سود مند نہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ مختلف مسلکوں کے قادی

مومنین نے گردہی تقصبات، فزاعات کے جوش میں ایک دوسرے کے خوف فتوے دے ڈالے ہیں لیکن اس سے اس فتوے کی اہمیت ذرا کم نہیں ہوتی جو انھوں نے پروریز صاحب کے خلاف دیا ہے۔ کچھ برائیوں کا دیوبندیوں کے خوف یا کچھ دیوبندیوں کا برائیوں کے خوف کوئی فتوے سے دینا الگ چیز ہے اور کم و بیش ایک ہزار علماء کا کہن میں مسلمانوں کے ہر مسلک فقہی و کلامی کے علماء شامل ہیں پروریز صاحب کے کفر پر اجماع کرنا ایک حقیقت چیز ہے۔ اس قسم کا اجماع نابیانوں کے سوا کسی کے کفر پر بھی اس ملک میں نہیں ہو سکتا ہے۔ اس وجہ سے ہم پروریز صاحب اور ان کے ساتھیوں کو نہایت نفوس اور محبت کے ساتھ یہ مشورہ دیتے ہیں کہ وہ اس معاملہ کی نزاکت پر نہایت سنجیدگی سے غور کریں۔ نہ خیال کریں کہ اس ذریعہ کفر پرستی میں کوئی ان کا کیا جائے گا۔ بجا تو بیشک کوئی ان کا کچھ نہیں دے گا۔ لیکن یہ پیش گوئی ہم کئے دیتے ہیں کہ اگر انھوں نے دانش مندی کے بجائے ضد اور ہٹ دھرمی سے کام لیا تو وہ نابیانوں کی طرح مسلمانوں کے سوا اوہم سے بالکل کٹ جائیں گے اور یہ بات ہمارے لیے بھی غم انگیز جملہ اور ان کے لیے بھی نہایت افسوس انگ ہوگی۔

آخر میں ہم یہ بات بھی واضح کئے دیتے ہیں کہ پاک و جند کے جن علماء کے اس فتوے پر دستخط ثبت نہیں ہیں ان کو اس فتوے سے الگ خیال کرنا محض ایک غلط فہمی ہے۔ اگر کچھ لوگوں نے اس پر دستخط نہیں کئے ہیں تو اس کی وجہ یا تو یہ ہے کہ فتووں پر دستخط کرنا ان کے رجحان طبعیت اور ذوق کے خلاف ہے یا یہ ہے کہ اس دور میں اس چیز کو وہ کچھ زیادہ متحفظ نہیں پا رہے ہیں۔ جیسے جیسے لوگوں کے لیے یہ وجہ بھی ہو سکتی ہے کہ فتوے لکھنا یا اس پر دستخط کرنا میں نے اپنے منصب سے ہمیشہ ایک اونچی چیز سمجھا ہے لیکن یہ بات، کہنے میں مجھے ذرا حجاب نہیں کہ پروریز صاحب کے خیالات و عقائد کو میں نے ہمیشہ کفر و ضلالت سمجھا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو توہین دے کہ وہ زندگی کا صحیح رخ اختیار کریں اور دین سے ذرا افعول کے لیے غصہ نہ بنیں۔

سر سید احمد خان مرحوم
بحیثیت ایک لیڈر مصلح اور نجات دہندہ

حس: صدر ریاست فیڈرل ایجوکیشن نے حال ہی میں سرسید احمد خاں کورسک
بہت بڑا ایڈر، مصلح اور مسلمانوں کا نجات دہندہ قرار دیا ہے۔ کیا آپ ان کے اس
خیال سے اتفاق کرتے ہیں؟

ج: سرسید احمد خاں مرحوم کے جہاں تک ایک بہت بڑے لیڈر ہونے کا تعلق ہے، یہ ایک واقعہ اور ایک حقیقت ہے کہ وہ مسلمان قوم کے ایک بہت بڑے لیڈر تھے۔ انھوں نے تاریخ کے ایک نہایت ہی نازک دور میں مسلمانوں کی خدمت کی اور ایسے انھوں کے ساتھ خدمت کی کہ اس انفرادیت کی کم از کم اس کچھلے دور میں تو مثال ملنی مشکل ہے۔ یہ ان کے غموں ہی کی برکت تھی کہ نہایت اعلیٰ قائدین اور نہایت بلند سیرت و کردار کے اتنے رجال وقت انھوں نے اپنے ارد گرد جمع کر لیے کہ ان کے سوا ہمارے لیڈروں میں سے کوئی دو موافق ان صفات اور صلاحیتوں کے اتنے مستحقین اپنے گرد جمع نہ کر سکا۔ مثلاً، "مالی، تہذیبی، احمد، حسن، الملک" وہاں الملک کس کس کو گنیے؟ ان میں سے ایک ایک شخص اپنے علم و فضل اور اپنی خدمات قومی کے لحاظ سے تمام مسلمانوں کے لیے تاج و تاج ہے۔ ان سب لوگوں نے سرسید کا ساتھ دیا اور بڑی وفاداری کے ساتھ ساتھ دیا۔ مولانا بشی کو ان کے بعض سیاسی نظریات سے اختلاف ہوا لیکن اس کے باوجود ان کے غموں قومی کے اتنے قابل تھے کہ جب ان کی وفات کی خبر سنی تو اپنے ایک خط میں انھوں نے اس حادثہ کو ایک عظیم قومی حادثہ قرار دیا۔ میرے استاد مولانا فراہی رحمۃ اللہ علیہ سرسید مرحوم کی تفسیر قرآن کو ایک فتنہ سمجھتے تھے لیکن ان

کے قومی غموض اور ان کے کردار کی بندنی کے جسے مانج تھے۔

بہر حال ہم نے اگرچہ ان کو دیکھا نہیں لیکن نہایت اچھے لوگوں سے ان کی قومی وحدہ مندی کی نہایت موثر رکاوٹیں سنیں ہیں۔ اس وجہ سے ہم ان کو مسلمان قوم کا ایک بہت بڑا ایڈر منٹے میں البتہ مصلح اور نجات دہندہ وغیرہ الفاظ کے استعمال میں میں بڑی احتیاط کرتا ہوں۔ ان اصطلاحات کے مفہوم لوگوں کے نزدیک الگ الگ ہیں میرے نزدیک ان اصطلاحات کے جو مفہوم معتبر ہیں ان کے لحاظ سے نجات دہندہ صرف اللہ تعالیٰ ہے اور مصلح میں صرف ان لوگوں کو سمجھا ہوں جنہوں نے انبیاء کے طریقہ پر اس دنیا کی خرابیوں کی اصلاح کی کوشش کی ہو۔

لیکن سرسید احمد خاں مرحوم کے متعلق یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ وہ مسلمان قوم کے صرف ایک قومی لیڈر ہی نہیں تھے بلکہ وہ ایک متکلم بھی تھے۔ ان کے زمانے میں انگریز دستہ یقیناً اور انگریز پادروں کی طرف سے اسلام اور غیر کسلاہم پر جو اعتراضات ہوئے انہوں نے ان کے جوابات بھی لکھے اور اسی نقطہ نظر سے انہوں نے قرآن مجید کی ایک تفسیر بھی لکھی تھیں اور منافقین کے متعلق یہ بات ہر صاحب علم جانتا ہے کہ اس گروہ کو دیں کے اصول و مبادی کا اہتمام اتنا نہیں ہوتا جتنا اہتمام انہیں مخالف و معترض کے سوال و جواب کا ہوتا ہے۔ یہ لوگ نیک نیتی سے اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں کہ اگر اسلام پر کوئی اعتراض ان کے علم میں آئے تو اس کا کوئی ایسا جواب ضرور دیں جس سے معترض کو چپ کیا جاسکے اگرچہ وہ جواب حقیقت کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔ یہ لوگ اس امر میں بھی کوئی خاص حرج نہیں سمجھتے کہ اگر اسلام کے خلاف کسی اعتراض کا جواب ان سے بن نہ آئے تو وہ اسلام کی اس بات کی انہی میدان میں کوئی تاویل کرنا ہیں۔ ان کی اسی کمزوری ہی کا ایک پتہ یہ بھی ہے کہ ہر دور کے متکلمین نے اسلام کو اپنے اپنے دور کی عقلیت کے معیار پر منطبق کرنے کی کوشش کی ہے جب یونانیوں کا فلسفہ مسلمانوں میں چھپا تو کچھ لوگوں نے اسلام کو اس کے معیار پر پورا اٹانے کی کوشش کی پھر جب مغرب کا نیا فلسفہ سامنے آیا تو کچھ لوگوں نے اس کی ترازو سے اسلام کو تولنا شروع کیا۔ اسلام کی خدمت و نصرت کا صحیح طریقہ تو یہ تھا کہ ہر دور کی عقلیت کے مقابل میں اسلام کی اپنی عقلیت ابھار کی جاتی لیکن غرض ان کی معرفت ابن تیمیہ کی بصیرت شاہ ولی اللہ کی حکمت اور علیہ اقبال کی نظریہ شخص کہاں سے آسکتا ہے؟ مرتد مرحوم اس میدان میں کام میاں بنے کوئی خدمت کیا انجام دے سکتے تھے؟ کوئی فائدہ کام کرنے کیلئے

جدید فلسفہ سے بھی لکری واقفیت کی ضرورت تھی اور اسلامی علوم میں بھی تبحر کی ضرورت تھی۔ جہاں کلمہ غزلی
فکر و فلسفہ کا تعلق ہے اس سے ان کی براہ راست کوئی واقفیت نہیں تھی بلکہ جو کچھ تھی محض سنی سنائی تھی۔
اسی طرح علم دین سے بھی ان کی براہ راست واسطہ صحت کم پیش آیا۔ بس یہ بات ضرور تھی کہ آدمی نہایت
ذہین تھے اور مسلمانوں کی واقفیت کے لیے طبیعت میں غیرت و حمیت رکھتے تھے اس وجہ سے
ابن مغرب کی جن باتوں کا انھوں نے اسامی اور مسلمانوں پر اعتراض سمجھا اس کا جواب دینے کی ضرورت کوشش
کی لیکن اس جواب دینے میں ان کا عام طریقہ یہ رہا ہے کہ وہ ابی مغرب کے فکر و فلسفہ اور انہی کے طوطی طریقہ
کو اصل معیار قرار دے لیتے ہیں اور کوشش اس بات کی کرتے ہیں کہ اسامی کو اس معیار پر پورا آمار
دیں، اگر اس میں کامیابی ہو جاتی ہے تو فحشاً ورنہ اگر دیکھتے ہیں کہ کسی چیز کی تاویل میں کامیابی نہیں
ہو رہی ہے تو جرات کر کے اسامی میں اس کے وجود ہی سے انکار کر دیتے ہیں۔

میں سرسید پر حرم کی زندگی کے ان دونوں پہلوؤں کو الگ الگ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں۔
ایک قومی لیدر کی حیثیت سے تو میرے دل میں ان کے لیے بڑا احترام ہے لیکن ایک منظم کی حیثیت
سے میں ان کو ایک عام و درجہ کا منظم سمجھتا ہوں اور جب میں ان کی اس طرح کی چیزیں پڑھتا ہوں تو
میرے دل میں یہ خواہش ہوتی ہے کہ کاش وہ یہ چیزیں نہ لکھتے۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس قسم کی لغزشوں
اور بے اعتدالیوں کو معاف فرمائے۔

مذاہبِ ہندو میں یسائی اور جوں اور قبیلے مغکروں کا بڑا دھڑ تھا۔ ان کے سر پر اور ان کے انکار سے متاثر ہو کر کٹھنٹھ قسم کے مسلمان بھی اسی قسم کی جوڑیاں بوندے لگے تھے لیکن یہ زمانہ ماضی کی باتیں ہیں۔ اس قسم کی باتوں کی ذمہ داری آج جمال عبدالناصر پر ڈالنا جمال سے نزدیک انصاف کے خلاف ہے۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ آج جمال عبدالناصر قومیت کے اس نمک تصور کے ساتھ اتحاد عرب کی راہ میں ایک قدم بھی آگے نہیں بڑھ سکتے۔ سامراجیوں کو پراپیگنڈے میں مہارت کی داد دینی پڑتی ہے کہ اسی قومیت کو ایک زمانہ میں ثواب بنا کر انھوں نے ترکوں کا عرب ممالک سے جفاہ انھو دیا اور آج اس کو کفر بنا کر جمال عبدالناصر کی گردن مروا دینے کے وہ اپنے میں تاکہ اسرائیل کا جو فیخو انھوں نے امت محمدؐ کے بیٹے میں پیوست کیا ہے اس وقت تک پیوست ہی رہے جب تک عرب قوم کی جان نہ نکل جائے۔ پھر داد دیجئے ان خوش قسمتوں کی خوش قسمتی پر کہ اس پر وہ پیچیدہ میں اتحاد ان کے لیے جہاد سے امداد ہی سے ان کو ہر قسم کے آدمی ہاتھ آگئے ہیں۔

مزید کتب پڑھنے کے لئے آج ہی وزٹ کریں : www.iqbalkalmati.blogspot.com